



О Б Щ И Н А Т Р Ъ Н

2460 гр. Трън, пл. „Владо Тричков“ 1, тел. 07731 / 9616; факс 07778 7315
e-mail: obshtina_tran@mail.bg, www.tran.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД-05-489/04.09.2020г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаната по-долу Цветислава Цветкова Кмет на община Трън, с адрес гр.Трън, пл. „Владо Тричков“ №1, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. чл. 108, т.1, чл.109 и чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и като приемам констатациите и изводите отразени в подписани от членовете на комисията Протоколи /Протокол № 1 започнат на 16.06.2020г. и завършен на 23.07.2020г., Протокол № 2 започнат на 10.08.2020г. и завършен на 27.08.2020г. и Протокол № 3 започнат на 02.09.2020г. и завършен на 03.09.2020г., предадени ми за утвърждаване с протокол по реда на чл.181, ал. 4 от ЗОП/ от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-05-326 от 16.06.2020г. на Кмета на община Трън за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на улици и пътища в община Трън по 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Основен ремонт на улици в град Трън“ Обособена позиция № 2: „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“ открита с Решение № РД-05-255 от 22.05.2020г. на Кмета на община Трън за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и публикувано обявление в регистъра на агенцията по обществените поръчки под № № 00147-2020-0010.

РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците и протоколите от работата на комисията установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на Възложителя, поради което съм приел нейната работа. Въз основа на взетите решения и предложения към мен и с оглед подробните анализи по констатациите от извършените проверки за съответствие с оценяване на участниците и техните оферти, с предварително обявените условия от възложителя, които изцяло приемам, отчитайки ги за компетентни и обективни и позовавайки се на тях и като възприех за свои решения и в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, в редакциите им приложими при откриване на процедурата, като в настоящето решение, протоколи и използваните аббревиатури – ЗОП, ППЗОП да се считат и препращат към конкретните разпоредби на посочените актове,

ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

I. Класираните участници:

По обособена позиция №1: „Основен ремонт на улици в град Трън“.

1-во място - Участник № 3 – „БГНОВА“ АД, гр. Благоевград – 100 точки.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка участника класиран на първо място по обособена позиция №1: „Основен ремонт на улици в град Трън“:

„БГНОВА“ АД, гр. Благоевград с ЕИК 203973767.

Мотиви: Класирането се извърши въз основа на утвърденото от мен в качеството ми на възложител, извършено от комисията оценяване, подробно представено в протоколите от нейната работа, съобразно предварително обявените условия и критерии за възлагане „Икономически най-изгодна оферта“, при „оптимално отношение качество/цена“. Офертата на участника, класиран на Първо място е получила максималната оценка от 100 точки, по утвърдената и приложена методика за оценка.

По обособена позиция №2: „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“.

1-во място - Участник № 3 – „БГНОВА“ АД, гр. Благоевград – 100 точки.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка участника класиран на първо място по обособена позиция №2: „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“:

„БГНОВА“ АД, гр. Благоевград с ЕИК 203973767.

Мотиви: Класирането се извърши въз основа на утвърденото от мен в качеството ми на възложител, извършено от комисията оценяване, подробно представено в протоколите от нейната работа, съобразно предварително обявените условия и критерии за възлагане „Икономически най-изгодна оферта“, при „оптимално отношение качество/цена“. Офертата на участника, класиран на Първо място е получила максималната оценка от 100 точки, по утвърдената и приложена методика за оценка.

II. Отстранени участници и мотиви за тяхното отстраняване:

По обособена позиция №1: „Основен ремонт на улици в град Трън“.

Участник № 1 – „Пътища Трън“ ДЗЗД.

Мотиви:

Участник № 1 „Пътища Трън“ ДЗЗД е представил оферта по обособена позиция №1, която по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 107, т.5 във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, както и във връзка с изискванията на Възложителя разписани в Указанията за подготовка на офертите, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в това число на изискванията на указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, както и изискванията на методиката за оценка. Подробни мотиви са изложени в Протокол №2 от работата на комисията, съставен на 27.08.2020г., както и в утвърденият протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащи мотиви за отстраненият участник, които възприемам напълно и към които настоящето решение препраща.

Участник № 4 – „Тони Тодоров“ ООД.

Мотиви:

Участник № 4 – „Тони Тодоров“ ООД е представил оферта по обособена позиция №1, която по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 107, т.5 във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, както и във връзка с изискванията на Възложителя разписани в Указанията за подготовка на офертите, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в това число на изискванията на указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, както и изискванията на методиката за оценка. Подробни мотиви са изложени в Протокол №2 от работата на комисията, съставен на 27.08.2020г., както и в утвърденият протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащи мотиви за отстраненият участник, които възприемам напълно и към които настоящето решение препраща.

Участник № 5 – „Водно Строителство Благоевград“ АД.

Мотиви:

Участник № 5 – „Водно Строителство Благоевград“ АД е представил оферта по обособена позиция №1, която по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 107, т.5 във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, както и във връзка с изискванията на Възложителя разписани в Указанията за подготовка на офертите, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в това число на изискванията на указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, както и изискванията на методиката за оценка. Подробни мотиви са изложени в Протокол №2 от работата на комисията, съставен на 27.08.2020г., както и в утвърденият протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащи мотиви за отстраненият участник, които възприемам напълно и към които настоящето решение препраща.

По обособена позиция №2: „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“.

Участник № 2 – „Пътища Трън“ ДЗЗД.

Мотиви:

Участник № 2 „Пътища Трън“ ДЗЗД е представил оферта по обособена позиция №2, която по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 107, т.5 във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, както и във връзка с изискванията на Възложителя разписани в Указанията за

подготовка на офертите, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в това число на изискванията на указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, както и изискванията на методиката за оценка. Подробни мотиви са изложени в Протокол №2 от работата на комисията, съставен на 27.08.2020г., както и в утвърденият протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащи мотиви за отстраненият участник, които възприемам напълно и към които настоящето решение препраща.

Участник № 4 – „Тони Тодоров“ ООД.

Мотиви:

Участник № 4 – „Тони Тодоров“ ООД е представил оферта по обособена позиция №2, която по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 107, т.5 във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, както и във връзка с изискванията на Възложителя разписани в Указанията за подготовка на офертите, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в това число на изискванията на указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, както и изискванията на методиката за оценка. Подробни мотиви са изложени в Протокол №2 от работата на комисията, съставен на 27.08.2020г., както и в утвърденият протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащи мотиви за отстраненият участник, които възприемам напълно и към които настоящето решение препраща.

Участник № 5 – „Водно Строителство Благоевград“ АД.

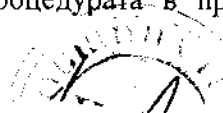
Мотиви:

Участник № 5 – „Водно Строителство Благоевград“ АД е представил оферта по обособена позиция №2, която по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, чл. 107, т.5 във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, както и във връзка с изискванията на Възложителя разписани в Указанията за подготовка на офертите, поради това че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, в това число на изискванията на указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, както и изискванията на методиката за оценка. Подробни мотиви са изложени в Протокол №2 от работата на комисията, съставен на 27.08.2020г., както и в утвърденият протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащи мотиви за отстраненият участник, които възприемам напълно и към които настоящето решение препраща.

III. Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертите са изложени в Протоколи /Протокол № 1 започнат на 16.06.2020г. и завършен на 23.07.2020г., Протокол № 2 започнат на 10.08.2020г. и завършен на 27.08.2020г. и Протокол № 3 започнат на 02.09.2020г. и завършен на 03.09.2020г., предадени ми за утвърждаване с протокол по реда на чл.181, ал. 4 от ЗОП/ изготвени и подписани от комисията. Решенията в посочените протоколи са взети с единодушие от членовете на комисията.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: srcadmin@src.bg
На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящето решение. Жалбата се подава по реда на чл.196, ал.1, т.1 и следващите от ЗОП.

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП (в редакцията към ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.), настоящото решение да се изпрати на участниците в един и същи ден и да се публикува в профила на купувача. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://tran.bg/site/page.php?27>


Вярно с оригинала подписан на хартия!
Зачленените обстоятелства са съгласно чл. 6 от ЕС Общ
регламент относно защитата на данните „Законосъобразност
на обработването“

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
КМЕТ НА ОБЩИНА ТРЪН
/ЦВETИСЛАВА ЦВЕТКОВА/