

ПРОТОКОЛ № 2

**по член 72 във връзка с чл.68, ал.10 от Закона за обществените поръчки
(отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка)**

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-294/18.05.2016г. на Кмета на община Трън, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: **„Изграждане на ограда на СОУ „Гео Милев“, гр.Трън“** публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0012 на 13.04.2016г.

Днес, 10.06.2016 год., от 16:40 часа, на закрито заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън;

Членове:

1. инж. Камен Белчев - външен експерт под № 506, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
3. Григор Йоцев – гл.специалист „Инвеститорски контрол” в община Трън;
4. Младен Симов - ст. специалист „Строителен техник” в община Трън.

Председателят на комисията припомни на присъстващите взетите решения по протокол №1.

На първият етап от процедурата за всички участници комисията е установила, че отговарят на критериите за подбор и са допуснати до участие в настоящият етап на процедурата, както следва:

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник;

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник;

Участник № 3 – ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, град Пловдив.

От допуснатите участници не са изисквани допълнителни документи с Протокол № 1. Комисията е приела с единодушие, че офертите на допуснатите участници съдържа всички изискуеми от закона и Възложителя документи, както и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Допуснатите участници отговарят на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне до етапа на разглеждане на техническите предложения следните участници:

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник;

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник;

Участник № 3 – „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, град Пловдив.

Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител.

На заседанието си комисията ще извърши техническа оценка на предложенията на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници, съгласно Раздел X „Показатели, относителната им тежест в комплексната оценка и методика за оценка на офертите. Начин на оценяване“ от документацията за участие.

ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В плик № 2 участникът поставя своето техническо предложение за изпълнение на поръчката Образец № 13 – оригинал, заедно с приложени към него:

- Програма за изпълнение, съдържаща Технологичната последователност на строителните процеси;

- Линеен график с приложена Диаграма на работната ръка.

I. СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията ще провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. **Комисията ще предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.**

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - ПЛИК № 2, съдържащ “Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено съгласно Образца 15.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – 35 календарни дни.

Предложен срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда: 1 календарен ден.

Предложени гаранционни срокове за отделните видове строително-ремонтни работи, 5 години.

Участникът е представил Програма за изпълнение.

В програмата за изпълнение е представено:

1 Описание на отделните етапи

Участникът е описал обхвата на работа, като е изброил необходимите за изпълнение дейности и е направил кратко описание на проекта.

Поръчката е разделена на четири етапа:

- Изкопни работи
- Монолитно изливане на оградата, кофраж, армировка, бетон
- Направа на готови метални пана съгласно детайла и монтаж
- Грундиране и боядисване на оградата

Всеки етап е описан детайлно.

2 Описание на видовете работа и последователността за изпълнение

Участникът е направил описание на видовете работи в отделните етапи.

3 Организация и подход за изпълнение и контрол на качеството

В тази част от записката Участникът е методите за контрол.

Контрола на изпълнение Участникът е разделил в четири направления:

- Контрол на обхвата на договора
- Контрол на времето на договора
- Контрол на качеството на изпълнение на техническата спецификация
- Контрол на мерките по безопасност на труда

Допълнително Участникът е описал:

- Методи за контрол на обхвата на договора,
- Методи за контрол на времето,
- Методи за контрол на материалите.

4 График на изпълнението

В тази част от записката Участникът е описал принципите, които е спазвал при направа на графика и диаграмата на работна ръка.

5. Безопасни условия на труд.

В тази част от записката Участникът е описал:

- Ограничителни условия по ПБЗ
- Видове инструктажи, които се провеждат на обекта
- Изисквания към строителната площадка

6. Временно строителство

Участникът е описал своите действия по подготовка за строителството и временно строителство.

Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

Предвид констатираното по-горе Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - ПЛИК № 2, съдържащ “Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено съгласно Образец 13.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – 70 календарни дни.

Предложен срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда: 1 календарен ден.

Предложени гаранционни срокове за отделните видове строително-ремонтни работи, 10 години.

Участникът е представил Програма за изпълнение.

В програмата за изпълнение е представено:

Описание на отделните етапи

Поръчката е разделена на четири етапа:

- Подготвителни работи
- Земни работи
- Строителни работи
- Други видове работи

Участникът е описал методологията на изпълнението на СМР.

Подробно са описани видовете работи и технологията на изпълнение.

Описана е организацията на изпълнение на СМР.

Представена е програма за управление на риска.

График на изпълнението

Участникът представил график за изпълнение на предвидените работи.

Предвид констатираното по-горе Участник №2 - „ЮНИС” ООД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участник № 3 – ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, град Пловдив.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - ПЛИК № 2, съдържащ “Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено съгласно Образец 13.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – 10 календарни дни.

Предложен срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда: 10 календарни дни.

Предложени гаранционни срокове за отделните видове строително-ремонтни работи, 10 години.

При разглеждане на представените документи Комисията установи, че участникът не е представил график за изпълнение, както и диаграма на работната ръка.

Предвид констатираното по-горе Участник № 3 – ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, град Пловдив е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във връзка с чл.69а, ал.2, т.1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и т.4.4.1 „Съдържание на офертата“ от Указания за подготовка на офертата комисията, както и Методиката за оценка на офертите единодушно реши да предложи на Възложителя Участник № 3 – ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, град Пловдив да бъде отстранен от участие от настоящата откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Предвид горното комисията единодушно реши до оценяване на показателите от техническата оферта са допуснати следните участници:

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник;

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

В съответствие с чл. 25, ал. 1, т. 10 от ЗОП, в методиката за комплексна оценка на офертите, показателите за оценка са:

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Технологична последователност на строителните процеси	20 точки
П2	Срок за изпълнение на поръчката	20 точки
П3	Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда	10 точки
П4	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4$$

където:

П1 – точките получени по показател технологична последователност на строителните процеси;

П2 – точките получени по показател срок за изпълнение на поръчката;

П3 - точките получени по показател срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда;

П4 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

I. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ

Максималният брой точки, който участникът може да получи от оценката на Технологичната последователност е 20 т. Точките се определят от комисията съобразно указанията по-долу:

ПОКАЗАТЕЛ (П1)	Данни от офертата, подлежащи на анализ и оценка	Брой точки
ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ – П1		Макс. брой точки 20
<p><i>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на Възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената Програма за изпълнение. Участник, който не е разгледал някой от аспектите на показателя (описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка), се отстранява от участие в процедурата. Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя се подлагат на анализ и се оценяват по следните критерии:</i></p>		
<p>Фактори, влияещи на оценката:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; - Организация и подход на изпълнение - Линеен график с приложена диаграма на работната ръка <p>За целите на прилагане на настоящата методика използваните в този раздел определения следва да се тълкуват както следва: “под ясно и подробно” посочване на отделните етапи и видове СМР следва</p>	<p>В програмата за изпълнение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания; - Налице е пълно съответствие между описаната технологична 	20 точки

<p>да се разбира недвусмислено конкретният етап, конкретният вид СМР и по начин, по който същият да бъде индивидуализиран с предвидените в количествената сметка конкретни видове СМР</p>	<p>последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка</p>	
	<p>В програмата за изпълнение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана детайлно последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и окрупнено; - Участникът е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най-подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания. 	<p>10 точки</p>
	<p>В програмата за изпълнение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал общо последователността на само на най-важните видове дейности. Липсва детайлно и подробно обяснение и представяне на отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение общо видовете СМР при липса на описана последователност за тяхното изпълнение и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; - Налице е констатирано несъответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и/или 	<p>5 точки</p>

	представения линеен график и/или приложената диаграма на работната ръка	
--	---	--

II. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА (П2)

П2 - е показател, отразяващ тежестта на **предложения срок за изпълнение на поръчката** от съответния участник.

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложена **най-кратък срок за изпълнение;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула

$P2 = (C_{1min} / C_{1i}) \times 20$, където

- C_{1min} – представлява предложения най-кратък срок за изпълнение на поръчката.
- C_{1i} – срок за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник

III. СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ПОВРЕДИ И ДЕФЕКТИ ПРИ АВАРИЙНА НУЖДА (П3)

П3 - е показател, отразяващ тежестта на **предложения срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда** от съответния участник. Под срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда се разбира предложения от участника срок, посочен в календарни дни, включващ времето необходимо на изпълнителя от момента на уведомяването му за възникнали дефекти и повреди до реалното започване на място за тяхното отстраняване.

Максимален брой точки – 10, получава офертата с предложена **най-кратък срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда по следната формула

$P3 = (C_{3min} / C_{3i}) \times 10$, където

- C_{3min} – представлява предложения най-кратък срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда.
- C_{3i} – срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, предложен от съответния участник.

1. Оценка на „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник:

В техническото предложение се съдържат всички критерии описани в методиката.

П1 - Технологична последователност на строителните процеси, с максимален брой точки – 20.

Участникът отлично е показал своите познания свързани с процеса на изграждане на улично осветление. Разгледани са етапите на изпълнение и начина на контрол на целия

процес. Детайлно са описани етапите на изпълнение. Участникът подробно е описал какви дейности включва всеки етап.

Детайлно и всеобхватно са описани спецификите и видовете работи които ще се изпълняват на обекта.

Участникът детайлно е описал процеса на строителство, като е представил етапите на реализиране на задачите. Представена е технологията на изпълнение обвързана с последователността.

Участникът е предложил детайлно, подробно, задълбочено, непротиворечиво и издържано описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, и на подхода на изпълнение в съответствие, изискванията на възложителя и особеностите на конкретния обект съпътстващите го дейности, като е демонстрирал отлично познаване на конкретните условия. Подробно е описана технологията на дейностите.

С мрежовия график е представена логическата обвързаност между различните дейности.

Съгласно методиката за оценка по показател П1 Участникът получава 20 точки.

П2 – Срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = (C_{1min}/C_{1i}) \times 20 = (35/35) \times 20 = 20$$

По показател П2 Участникът получава 20 точки.

П3 - Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда

$$P3 = (C_{3min}/C_{3i}) \times 10 = (1/1) \times 10 = 10$$

По показател П3 Участникът получава 10 точки.

2. Оценка на „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник:

П1 - Технологична последователност на строителните процеси, с максимален брой точки – 20.

В техническото предложение се съдържат всички критерии описани в методиката

Участникът отлично е показал своите познания свързани с процеса на изграждане на улично осветление. Разгледани са етапите на изпълнение и начина на контрол на целия процес. Детайлно са описани етапите на изпълнение. Участникът подробно е описал какви дейности включва всеки етап.

Детайлно и всеобхватно са описани спецификите и видовете работи които ще се изпълняват на обекта.

Участникът детайлно е описал процеса на строителство, като е представил етапите на реализиране на задачите. Представена е технологията на изпълнение обвързана с последователността.

Участникът е предложил детайлно, подробно, задълбочено, непротиворечиво и издържано описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, и на подхода на изпълнение в съответствие, изискванията на възложителя и особеностите на конкретния обект съпътстващите го дейности, като е демонстрирал отлично познаване на конкретните условия. Подробно е описана технологията на дейностите.

С мрежовия график е представена логическата обвързаност между различните дейности.

Съгласно методиката за оценка по показател П1 Участникът получава 20 точки.

П2 – Срок за изпълнение на поръчката

$$P2 = (C_{1min}/C_{1i}) \times 20 = (35/70) \times 20 = 10$$

По показател П2 Участникът получава 10 точки.

П3 - Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда

$$P3 = (C_{3min}/C_{3i}) \times 10 = (1/1) \times 10 = 10$$

По показател П3 Участникът получава 10 точки.

Въз основа на предложенията, след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя „Техническо предложение“:

Участник № 1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник – 50 точки

$$P1 + P2 + P3 - 20+20+10= 50 \text{ точки.}$$

Участник № 2 – „ЮНИС” ООД, гр. Перник – 42 точки

$$P1 + P2 + P3 - 20+10+10= 40 \text{ точки.}$$

На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията допуска до отваряне на ПЛИК № 3 „Предлагана цена”, следните участници:

Участник № 1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник.

Участник № 2 – „ЮНИС” ООД, гр. Перник.

Комисията насрочи следващо заседание на 21.06.2016г. от 09.30ч. в сградата на община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, заседателна зала на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, за което направи публично обявление на „Профила на купувача” който представлява обособена част от електронна страница на община Трън и за който е

осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на чл. 22б от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. Не се изисква нотариална заверка на пълномощното.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл.72 във връзка с чл.69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) на 10.06.2016г.

КОМИСИЯ:

Председател:П.....

/Цветислава Цветкова/

Членове:

1.П.....

/инж. Камен Белчев/

2.П.....

/Милен Георгиев/

3.П.....

/ Григор Йоцев /

4.....П.....

/ Младен Симов /

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.