

ПРОТОКОЛ № 3

по член 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка)

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-165/02.03.2016г. на Кмета на община Трън, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **“Изработване на проект за Общ Устройствен план на Община Трън (ОУПО)”**, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0002 на 01.02.2016г.

Днес, 04.08.2016 год., от 09:00 часа, на открито публично заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън

Членове:

1. Соня Евтимова - ст.специалист "Кадастър и регулация" в община Трън;
2. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
3. инж. Бойка Григорова Стефанова – външен експерт под №: 1041, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП.
4. арх. Веселина Николаева Георгиева – външен експерт под №: 1499, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията даде думата на един от членовете на комисията, който запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, което е отразено в подписан от членовете на комисията протокол.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), преди отварянето на ценовите оферти комисията съобщи на присъстващите резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, както и че до този етап от процедурата са допуснати всички участници.

Комисията констатира, че пликите, съдържащи ценовите предложения са запечатани с ненарушена цялост, подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите №3 на участниците по реда на постъпване на офертите.

Комисията пристъпи към преглед на предложените от участниците ценови оферти за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията констатира следното:

Комисията констатира, че в пликове № 3 – „Предлагана цена” се съдържат „Ценово предложение” – по образец.

Участниците са предложили цена за изпълнение предмета на поръчката без ДДС, както следва:

Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София – 149 000 лв.

Участник № 2 – „ГЕОАРХ” ЕООД, град София – 91 000 лв.

Участник № 3 – „СТРОАРХ” ЕООД, град София – 91 000 лв.

Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София – 98 700 лв.

Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София – 154 545 лв.

Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София – 153 500 лв.

Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София – 111 000 лв.

Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София – 99 990 лв.

Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София – 99 000 лв.

Всички документи в ценовите предложения на участниците бяха подписани от трима членове на комисията.

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници са спазили изискването на възложителя да не се предлага цена, по-висока от прогнозната стойност.

В съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) по отношение ценовите предложения, комисията извърши преценка дали има участници, чиито предложения по показателя „предлагана цена” са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че в цитираната в чл. 70, ал. 1 (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), хипотеза попадат ценовите предложения на участник № 2 – „ГЕОАРХ” ЕООД, град София и на участник № 3 – „СТРОАРХ” ЕООД, град София, които са предложили цена, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), комисията изиска от участниците представяне в срок от 3 работни дни на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показателя предлагана цена.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

На основание чл.70, ал.3 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), когато участникът не представи в срок писмената си обосновка или комисията

прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

На следващото си заседание комисията установи, че участник № 2 – „ГЕОАРХ“ ЕООД, град София е представил в срок писмена обосновка. Комисията установи, че участник № 3 – „СТРОАРХ“ ЕООД, град София не е предоставил в срок писмена обосновка.

Участник № 2 – „ГЕОАРХ“ ЕООД, гр. София.

В представената писмена обосновка участникът посочва обективни обстоятелствата от съществено значение за формирането на ценовата му оферта:

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В обосновката си участника, твърди че фирмата разполага с квалифициран персонал, назначен на трудови договори, като отделно привлича в екипа си и проектанти с богат опит. На следващо място посочва, че притежава внедрени системи за качество, притежава отлично финансово и ресурсно обезпечение, като последното му позволява да се предприемат управленски решения за минимализиране на рисковете.

Участника разполага с лицензиран ГИС софтуер и интегрирана система за териториални анализи, планиране и управление. Използва съвременни високотехнологични инструменти за анализи и иновации. Притежава богат опит в разработването на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие, което му позволява да създаде организация, адекватна на спецификата на възлаганата задача.

Работата на участника по проекти финансирани с подкрепата на Оперативните програми му е позволило да създаде модели за екипна работа, дисциплина, координация. Годишният финансов отчет на дружеството било доказателство за финансовата независимост на дружеството.

Дългогодишната съвместна дейност с посочените експерти и еднотипността на задачите му дава възможност да договаря преференциални цени за услугите. В момента дружеството изпълнявало поръчка със сходна цена за община Годеч. До момента дружеството е изпълнило няколко устройствени планове, които са приети от възложителите без забележки, за което има издадени референции. Изброява някои от по значимите разработки на дружеството.

Посочва основните предпоставки за икономичност на поръчките:

- Еднотипност на задачите и създадени методики за ефективно и ефикасно изпълнение;
- Наличието на достатъчен финансов ресурс;
- Наличието на собствени квалифицирани човешки ресурси, ангажирани по трудово правоотношение;
- Наличие на преференциални договорни условия, техника, софтуер и превозни средства;
- Наличие на собствени офис.

В продължение на обосновката си участника отново изтъква богатият си опит при изпълнението на подобни поръчки, което му позволява да предложи по ниска цена и да оптимизира разходите.

На следващо място се твърди, че експертите на участника познават отлично всички нормативни актове. Участника разполагал със систематизирани данни получени от общо достъпни институции, като министерства, агенции и др.

Друга предпоставка за икономичност при изпълнението на поръчката участника изтъква, че разполага с оборудван офис, постоянен достъп до интернет, телефон, компютри, принтери, факс, копирна техника, скенер, софтуер, собствени транспортни средства.

Участника е записал, че не използва външни фирми за разпечатване на проектите, изпълнението на проекта се осъществявал в офиса на дружеството в гр. София, което позволявало бърза комуникация до община Трън, имал възможност при необходимост да поддържа изнесен офис в гр. Трън.

Всички дейности по поръчката, ще се изпълняват от екипа експерти на дружество, което ще позволи икономичност по отношение разходи за логистика, обработка на данни, разходи за техническо оборудване, изготвяне на електронни форми и комуникация и др.

Към обосновката няма приложени доказателства.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

Факта, че участника разполага с технически и кадрови ресурс, както и че е изпълнявал други подобни поръчки са задължителни условия за участието в поръчката. Всеки един от участниците за да бъде допуснат до отваряне на ценовият предложения е доказал, че разполага с кадрови и технически ресурс, както и че има опит при изпълнението на подобни поръчки.

Най общо участника е изложил една групи методи по силата на които твърди наличието на обстоятелства по чл.70, ал.2 т. 1-4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), а именно икономичност при изпълнението на поръчката.

Не може да се сметне за изключително благоприятно условие изложеното от участника, че разполага с екип от специалисти наети на трудов договор. Условието за изпълнението на поръчката са едни и същи за всички участници. Всеки един от участници следва да изпълни поръчката с екип от правоспособни експерти посочени в законовите разпоредби и условията за участие. Всеки един от участниците съгласно действащото законодателство не може да заплаща на посочените експерти възнаграждение по малко от минималното.

Не може да бъде прието, като благоприятно обстоятелство само за участника твърдението, че обекта на поръчка е еднотипен с редица други поръчки, които е изпълнявал или сега изпълнява, което ще му даде предимство. Видовете дейности, които трябва да се изпълнят за завършване на обществената поръчка са едни и същи за всички участници. На следващо място изложеното от участника само по себе си не влече до по благоприятни условия единствено за него. Всички участници са декларирали и притежават опит при изпълнението на подобни поръчки. Едни участници притежават по голям опит други по малък. Комисията нито в един момент не е оспорила опита на участника. Всяка процедура обаче, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на работите, видове участници и т.н. и няма как от изпълнението на договори по други процедури, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура. На следващо място твърдението на участника за специфичен опит по проекти финансирани по Оперативните програми със средства на различните фондове на Европейския съюз по никакъв начин не гарантира, че изпълнението на дейностите по настоящата поръчка, ще се изпълни с изискваното от възложителя качество, както и не е ясно обосновано, как наличието на предишен опит води до по-голяма икономичност, поради което и не могат да се приемат, като обективно доказателство за благоприятно условие при формирането на цената.

Не може да бъде прието наличието на внедрена система за управление на качеството, като критерии за икономичност при изпълнението на поръчката. Наличието на внедрена система за управление на качеството по никакъв начин не е свързано с възможността за оферирание на по благоприятни цени. В хипотеза в която възложителят бе преценил, че наличието на посочената система, ще е във връзка с по доброто изпълнение на поръчката, то изискването за наличието на посочената система би залегнало в критериите за подбор. Други от участниците в процедурата също притежават удостоверения за внедрени подобни системи за управление на качеството, но това не им е дало възможност да оферират толкова благоприятна цена.

Твърдението за наличието на богат опит и отлична квалификация на експертите, разработените уникални методологии, високотехнологични решения не може да се приеме за благоприятно обстоятелство при формирането на цената. Всеки един от участниците има опит в изпълнението на подобни поръчки, доказал е възможност да осигури за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти. Твърденията за уникални методологии и високотехнологични решения не могат да се смятат за някакво оригинално решение, нито някакъв патент или ноу-хау, което другите участници не притежават и не могат да намерят някакъв заместител. Всеки един от участниците е направил разчет по отношение изпълнението на поръчката. Основната дейност при изпълнението на поръчката не е документооборотът.

По отношение наличието на собствен офис в гр. София. Всеки един от участниците в процедурата е декларирал многократно, че е в състояние да изпълни поръчката. Това обстоятелство предполага, че всеки един от участниците в процедурата разполага с необходимата техническа и кадрова обезпеченост за да изпълни, качествено и в срок обществената поръчка, в противен случай не би следвало да участва в процедурата. Изложените обстоятелства са критерии за подбор, доказани са от участниците с успешно изпълнени предишни договори. Наличието на собствена материално техническа база не е достатъчно основание, което да доведе до съществено минимизиране на разходите. Собствената материално техническа база също генерира разходи и няма основание да смятаме, че материално техническата база на участника генерира по малко разходи от материално техническите бази /собствени и/или наети/ на останалите участници. По отношение наличието на офис на територията на гр. София. На първо място по никакъв начин това обстоятелство не е доказано. На следващо място останалите участници в процедурата са със седалище в гр. София, но това не им е дало възможност да оферират по благоприятни цени. Участника е представили и кратко описание на наличното си материално техническо оборудване, което смята да използва при изпълнение на поръчката. Посоченото използване на техника по никакъв начин не доказва наличието на по благоприятно за спрямо останалите участници обстоятелство. Всички участници, ще ползват телефони, компютри, принтери, копирни машини, транспорт, куриери и тн.

По отношение твърдението, че ще използва лицензиран ГИС софтуер. Горното обстоятелство представлява критерии за подбор, всеки един от участниците е доказал наличието на посоченото обстоятелство.

Твърдението, че експертите на участника познават отлично нормативната база за изпълнение на поръчката, по никакъв начин не му дава конкурентното предимство пред останалите участници. Всеки един участник трябва да познава нормативната уредба. На следващо място нормативната уредба е общо достъпна и не се изисква някаква финансова състоятелност за да познаваш нормативната уредба.

По отношение обстоятелството на което участника се е позовал, като благоприятно такова, а именно наличието на база данни извлечена от общо достъпни източници на информация. Горното обстоятелство не дава никакво конкурентното предимство на участника, тъй като посочените база данни са общо достъпни и няма причина и останалите участници в процедурата да не ги ползват при формирането на ценовото им предложение.

Твърдението, че участника, ще използва специалисти на трудов договор и експерти с които има изградени трайни отношения дава някакво предимство на участника са несъстоятелни. Всеки един от участниците плаща данъци, заплати, осигуровки, командировки. Участника не доказва да ползва някакви по благоприятни преференции по отношение на останалите участници по отношение на данъци, осигуровки, заплати, използването на минимално необходимите съгласно закона правоспособни лица и тн. Всеки участник е длъжен да изпълни поръчката с екипа експерти, които е посочил в офертата.

Не може да бъде споделено сравняването от страна на участника, между настоящата поръчка и тази която същият изпълнявал за друга община. Както и не може да бъде споделено твърдението, че повечето поръчки са еднотипни. Поръчката възложена от община Трън по своето естество е уникална. Няма друга община в Република България с територия, релеф и населени места, като община Трън. Възложителя не очаква от изпълнителя да му изпълни поръчката с типови елементи използвани от предишни обществени поръчки.

Предвид горното, комисията намира, че предложената от участника цена е нереална и участникът не би могъл да изпълни качествено поръчката с тази цена и да постигне заложените от възложителя цели и резултати. Посочените от участникът обстоятелства не са обективни, не е доказано че твърдените обективни обстоятелства са налице, поради което комисията не приема обосновката и предлага участникът – „ГЕОАРХ“ ЕООД, гр. София да бъде отстранен от процедурата.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 предложение второ от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), комисията не приема писмената обосновка на участник № 2 – „ГЕОАРХ“ ЕООД, гр. София и го предлага за отстраняване от процедурата.

Участник № 3 – „СТРОАРХ“ ЕООД, град София.

Участник № 3 – „СТРОАРХ“ ЕООД, град София е получил писмо с искане за предоставяне на писмена обосновка по отношение предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката на 05.08.2016г. Тридневният срок за представяне на писмената обосновка е изтекъл в края на работния ден на 10.08.2016г. До момента на съставяне на настоящият протокол не е постъпила в деловодството на община Трън писмена обосновка.

С оглед на факта, че до изтичането на даденият от възложителят срок за представяне на писмена обосновка участник № 3 – „СТРОАРХ“ ЕООД, град София не е представил същата и на основание чл. 70, ал. 3 , предложение първо от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), комисията предлага участник № 3 – „СТРОАРХ“ ЕООД, град София за отстраняване от процедурата.

След разглеждането и съответно неприемането на обосновките по показателя КО1 – предложена от участника цена за изпълнение на поръчката без ДДС, на оценка подлежат офертите на следните участници:

Участник № 1 – „БУЛПЛАН“ ООД, град София – 149 000 лв.

Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД, град София – 98 700 лв.

Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София – 154 545 лв.

Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София – 153 500 лв.

Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София – 111 000 лв.

Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София – 99 990 лв.

Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София – 99 000 лв.

Комисията продължи своята работа с оценка на финансовите предложения съгласно утвърдената методика за оценка на предложенията по показателят КО1 – предложена от участника цена за изпълнение на поръчката без ДДС.

Указания за определяне на оценката по всеки показател

Показател „Цена за изпълнение на поръчката” – (КО1) – максимална оценка 30 точки.

Цената за изпълнение на поръчката се оферира в ценовото предложение на участника по Образец № 16

Тежестта на показателя оценка на предложената цена за изпълнение на поръчката (КО1) е 30% от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посоченият показател е 30 точки.

Числов израз на оценката по този показател (КО1) са точките, които се изчисляват по следната формула:

$КО1 = КО1_{min} / КО1_y \times 30$, където:

КО1 е оценка на цената за изпълнение на поръчката;

КО1_{мин} е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката от участниците;

КО_y е предложената цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

Стойността на получената оценка на цената за изпълнение на поръчката (КО1) се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

Въз основа на предложенията, след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя:

Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София – 19.87 точки.

Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София – 30 точки.

Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София – 19.16 точки.

Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София – 19.29 точки.

Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София – 26.68 точки.

Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София – 29.61 точки.

Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София – 29.91 точки.

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците и класирането им.

Общата комплексна оценка за класиране на участниците ще се извършва по посочените показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка по следната формула:

$КО = КО1 + КО2 + КО3 + КО4$, където

КО- обща комплексна оценка

КО1- Цена за изпълнение на поръчката

КО2- Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Трън на етап Предварителен проект на Възложителя, включително изготвяне на

предварителна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР /не по-малко от 150 (сто и петдесет) календарни дни и не повече от 200 (двеста) календарни дни/;

КОЗ- Срок за изработване, предаване на Проект на Общ устройствен план на Община Трън на етап Окончателен проект на Възложителя, включително изготвяне на окончателна Екологична оценка и Оценка за съвместимостта по чл.31 от ЗБР /не по-малко от 90 (деветдесет) календарни дни и не повече от 120 (сто и двадесет) календарни дни/;

КО4- Организация, подход и методи за изпълнение на услугата
Максималната обща комплексна оценка е 100 точки.

Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София.

КО = 5 + 5 + 30 + 19.87 = 59.87

Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София.

КО = 5 + 5 + 30 + 30.00 = 70.00

Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София.

КО = 5 + 5 + 10 + 19.16 = 39.16

Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София.

КО = 5 + 5 + 60 + 19.29 = 89.29

Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София.

КО = 5 + 5 + 30 + 26.68 = 66.68

Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София.

КО = 5 + 5 + 30 + 29.61 = 69.61

Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София.

КО = 4.87 + 4.59 + 30 + 29.91 = 69.37

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

1-во място - Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София.

2-во място - Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София.

3-то място - Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София.

4-то място - Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София.

5-то място - Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София.

6-то място - Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София.

7-мо място - Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София.

Предвид горе- изложеното, Комисията

РЕШИ:

Предлага за изпълнител на обществената поръчка с предмет: “Изработване на проект за Общ Устройствен план на Община Трън (ОУПО)”.

„ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72, във връзка с чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) на 15.08.2016 г.

Комисията упълномощава Председателят да предаде протоколите и цялата документация на Възложителя за вземане на решение по чл.73 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:П.....

/Цветислава Цветкова/

Членове:

1.П.....

/Милен Георгиев/

2.П.....

/Соня Евтимова/

3.П.....

/инж Бойка Стефанова/

4.....П.....

/арх. Веселина Георгиева/

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.