

ТАБЛИЦА 1:

Справка за мотивите за приемане или неприемане на постъпили предложения, становища и мнения на граждани на проведеното на 21.03.2018г. обществено обсъждане и проведените консултации на предварителния проект на ОУПО Трън

На 16.02.2018 г. Община Трън е публикувала на своята интернет страница (http://tran.bg/content/downloads/Saobshtenie_konsultacii16022018.pdf) *Съобщение за провеждане на консултации по Екологична оценка на проект на Общ устройствен план на община Трън с всички приложения към него.*

По реда на чл. 20, ал. 3 от Наредбата за ЕО бяха проведени консултации по ДЕО с РИОСВ-Перник и РЗИ-Перник, като им беше предоставена документацията на хартиен и електронен носител за становище, заедно със Съобщението за провеждане на консултации. Съобщението за провеждане на консултации бе предоставено на компетентния орган по чл. 4 (РИОСВ-Перник) за сведение, а също така и за публикуване на интернет страницата му. До всички заинтересовани лица, определени в Схемата за провеждане на консултации, бяха изпратени уведомителни писма, заедно със Съобщението за провеждане на консултации.

Проектът на ОУП, ДЕО с нетехническо резюме, ДОСВ, заедно с всички приложения към тях, бяха на разположение на заинтересованите страни в сградата на Община Трън, гр. Трън, пл. „Владо Тричков“ № 1, всеки работен ден от 08.30 до 17.00 ч.

Проектите на документите са публикувани на електронната страница на Община Трън (<http://tran.bg/site/page.php?48>).

След приключване на 30-дневния обществен достъп по консултациите по чл. 20, ал. 1 – на 21.03.2018 г. от 11:00 ч. в сградата на читалище „Гюрга Пинджурова“, гр. Трън, ул. „Гочо Попин“ № 4, бе проведено обществено обсъждане на Проекта на Общ устройствен план (ОУП) на община Трън и Доклада за Екологична оценка (ДЕО), вкл. Доклада за Оценка на съвместимостта (ДОСВ) на проекта на Общ устройствен план на община Трън.

Възложителят бе осигурил присъствието на срещата на представители на проектанския екип, на ръководителя и на независимите експерти от ДЗЗД „Планпроект Трън“, изготвили проекта на Общия устройствен план на община Трън и Докладите за екологична оценка и оценка за съвместимостта към него.

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
1.	Сдружение „Балканка“, Изх. № 110/12, 13.03.2018 г.	<p>... 1.1. Отразяване на мина за добив на метални полезни изкопаеми в ЕО и в ОСВ на ОУП за община Трън...</p> <p>.....По същество отбелязваме, че, наистина, в самия ОУП на община Трън няма определени територии за добив и преработка на метални полезни изкопаеми, според стр.15 и стр.68 от ЕО и на стр.18 от ДОСВ, където е записано:</p> <p>ОУП не предвижда обособяването на територии за добив и преработка на метални полезни изкопаеми.</p> <p>Въпросът обаче следва да се разглежда в светлината на всички мерки, които са записани в ЕО и в ДОСВ като задължителни за включване в ОУП, защото тези мерки стават неразделна част от плана и са задължителни за изпълнение в периода на неговото действие. И така ние откриваме на стр.161 от ЕО и на стр.261 от ДОСВ следната:</p> <p>Мярка: В случай, че процедурата по ОВОС на ИП за „Добив и преработка на подземни богатства - метални полезни изкопаеми - златно-сребърни руди от находище „Трън““ бъде възобновена, да се извърши оценка на кумулативния ефект на инвестиционното предложение, като се вземат предвид всички предвиждания на настоящия ОУП на Община Трън, имащи отношение към оценката на пряко и косвено въздействие на ИП върху 33 BG 00002112 „Руй“ и 33 BG 000313 „Руй“.</p> <p>Очакван ефект: Ефективно използване на природно-териториалните комплекси и минимизиране на негативните въздействия върху биологичното разнообразие.</p> <p>Още по-странното е, че в таблица 2.1 от ДОСВ на стр.79 е отразено ИП с наименование Добив и преработка на подземни богатства-метални полезни изкопаеми-златно-сребърни руди от находище "Трън"</p> <p>Същото е обозначено като ИП, попадащо на територията на община Трън, според заглавието на таблицата. А това просто означава, че мината е предвидена в ЕО и ДОСВ, а оттам и в самия ОУП на община Трън. Тя е и обособена, доколкото границите на територията на концесионната площ са напълно ясни.</p>	<p>Предложението за отпадане на мярката се приема – мярката е изтрита от доклада за ЕО, който обобщава и резултатите от ДОСВ.</p> <p>ИП не може да бъде заличено от табл. 2.1., тъй като то фигурира в регистъра на МОСВ и РИОСВ, и информацията за него е</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>Тези граници дори бяха нанесени в картните материали от първоначалния проект на ОУП преди референдума и те би следвало да се приемат във възможния най-лош сценарий, за да се спази принципът на предпазливостта от договора за функционирането на ЕС.</p> <p>Следователно включването на ИП за добив и преработка на метални полезни изкопаеми в табл.2.1 на ДОСВ противоречи на текстовете в ЕО и ДОСВ, в които е казано, че такива ИП не са предвидени в ОУП, защото ЕО и ДОСВ са неразделна част от ОУП и мерките в тях са задължителни.</p> <p>..1.2. По отношение на оценката на бъдещата мина за "Добив и преработка на подземни богатства-метални полезни изкопаеми-златно-сребърни руди от находище "Трън" и на нейното въздействие върху околната среда:</p> <p>На много места в ЕО и в ДОСВ е отбелязана като задължителна следната мярка, която ще повторим отново:</p> <p>Мярка: В случай, че процедурата по ОВОС на ИП за „Добив и преработка на подземни богатства - метални полезни изкопаеми - златно-сребърни руди от находище „Трън““ бъде възобновена, да се извърши оценка на кумулативния ефект на инвестиционното предложение, като се вземат предвид всички предвиждания на настоящия ОУП на Община Трън, имащи отношение към оценката на пряко и косвено въздействие на ИП върху 33 BG 00002112 „Руй“ и 33 BG 000313 „Руй“</p> <p>Тази мярка е напълно безсмислена по няколко причини.</p> <p>Първо - мини за добив и преработка на метални полезни изкопаеми са недопустими съгласно решението на местния референдум, защото за тях не могат да се отреждат територии.</p> <p>Второ - в района има няколко защитени зони от мрежата Натура 2000 и изборът само на 33 Руй е необоснован, защото така излиза, че южната мина не трябва да се изследва за кумулативен ефект спрямо останалите зони от мрежата Натура 2000, а тя е отдалечена от 33 Руй и навсякъде в ОВОС и ОСВ за мината ще пише - кумулативен ефект върху 33 Руй не се очаква! Зоните, които могат да се засегнат от южния участък на мината са подробно описани в писмо изх. № 26-00-1107(33) на РИОСВ Перник до инвеститора</p> <p>Трето и най-важно - отчитането на кумулативен ефект от дадено ИП, заедно с други настоящи и бъдещи ИП, не може да бъде мярка където и</p>	<p>официално предоставена от РИОСВ-Перник, наред с всички ИП за последните 5 години на територията на община Трън. В ДЕО е добавен текст за проведения местен референдум (Стр. 71).</p> <p>Предложението за отпадане на мярката се приема – мярката е изтрита от доклада за ЕО, който обобщава и резултатите от ДОСВ.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>да било, защото това нещо се изисква априори по закон.</p> <p>С оглед ненужното цитиране на само едно изискване от нормативен акт, който е от по-висок ранг от ЕО, какъвто е законът, предлагаме мярката да отпадне, още повече че в същата са посочени неизчерпателно възможно засегнатите 33 от мрежата Натура 2000. Освен това правната норма на закона е обща и повтаряща се, докато тази, разписана в ЕО и ДОСВ, няма същия характер и правна сила и се явява недопустимо ограничаване на приложното поле на закона.</p> <p>Затова считаме, че с цел правната сигурност и на самото Решение по ЕО, е задължително тази мярка да отпадне.</p> <p>А след като ИП е включено в табл.2.1 от ЕО, тогава то трябва да бъде оценено на сегашния етап при възможно най-лошия сценарий - в границите на концесионната площ, а не в случай на някакви бъдещи процедури, неизвестно кога. Обяснението на факта, че ИП за добив на метални полезни изкопаеми от находище Трън не е оценено в ЕО и в ДОСВ е, че имало "неясноти по отношение на неговата допустимост" - виж например стр.98 от ДОСВ. Това твърдение се основава на факта, че в момента нямало достатъчно данни за обхвата и дейностите в рамките на ИП, за да може то да се оцени....</p> <p>..... Ако все пак приемем, че няма достатъчно данни, по които да се оцени конкретното ИП, то изобщо не трябва да фигурира в ЕО и в ОСВ на ОУП, понеже няма какво да се оценява. Като се получат достатъчно данни, чак тогава дадено ново ИП би могло да се оценява.</p> <p>.....3. Отразяването на ИП в таблица 2.1 от ЕО е извършено в нарушение на решението на местния референдум и то трябва да се изтрие от таблицата.</p> <p>Причината е, че ЕО е неразделна част от ОУП и там не могат да бъдат включвани недопустими ИП, за реализацията на които не могат да се обособят територии.</p> <p>.....4. Мерки, в които се изисква спазване на определени текстове от даден закон, както е в случая с мярката за отчитане на кумулативен ефект за конкретно ИП, ако процедурата се била възобновяла, нямат място в ЕО и в ОСВ на даден ОУП. Първо защото не се знае какво ще стане с процедурата - например колко пъти ще тръгва и спира, или ще се прекратява или възобновява, второ - защото законите се спазват априори за всяко ИП и няма причина да се изписва само едно изискване на само един закон, само за едно бъдещо ИП, за което уж никой нищо не знае засега, и трето - защото в една екологична оценка</p>	<p>ИП не може да бъде оценено, предвид, че е спряно и противоречи на местния референдум.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>няма място да се изпишат всички изисквания на цялото законодателство, дори само за едно конкретно ИП. Затова мерки от подобен характер /тоест - да се спазва една съвсем малка част от законите само за едно конкретно ИП/ не следва да се включват в ЕО и ДОСВ на ОУП.</p> <p>.....3. Мерки за опазване на водите</p> <p>3.1. В ЕО на ОУП, на стр.159 е предвидена мярка: Мярка: При осъществяване на инвестиционни проекти, произтичащи от ОУП на община Трън, които са планирани като мерки за изпълнение в ПУРН и/или ПУРВ на Басейнова Дирекция Дунавски район и/или Басейнова Дирекция Западноромански район, да се прилагат мерки, съгласно становищата по екологична оценка на съответните ПУРН и ПУРВ.</p> <p>Най-интересните мерки от ПУРВ 2016-2021 на Дунавски Район са описани в таблица 2.1.3-1 от ЕО на ОУП, която започва от стр.56. Тези мерки бяха изискани от Екологичната Оценка на самия ПУРВ. Мерките са с код РМ_5 и РМ_9, и с код на действията респективно РМ_5_17, и РМ_9_4 и РМ_9_5.</p> <p>Настояваме тези мерки да бъдат цитирани и в ДОСВ на ОУП, защото те имат пряко отношение опазване на зоните за защита на водите в ЗЗ "Руй".</p> <p>3.2. На стр.157 от ЕО е отразена една изключително важна мярка: Води: Мярка: В ОУПО да се постави императивно изискване за учредяване и изграждане на санитарно-охранителни зони около водоизточниците, там където все още не са учредени, съгласно изискванията на ЗВ и Наредба № 1 от 2000 г. за СОЗ.</p> <p>Тук на първо място обръщаме изключително внимание, че в правния мир не съществува Наредба № 1 от 2000 г. за СОЗ. Тоест мярката за момента не значи нищо.</p> <p>Относимата Наредба за учредяването на санитарно охранителни зони се нарича НАРЕДБА № 3 ОТ 16 ОКТОМВРИ 2000 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРОУЧВАНЕ, ПРОЕКТИРАНЕ, УТВЪРЖДАВАНЕ И ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА САНИТАРНО-ОХРАНИТЕЛНИТЕ ЗОНИ ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ И СЪОРЪЖЕНИЯТА ЗА ПИТЕЙНО-БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ НА МИНЕРАЛНИ ВОДИ, ИЗПОЛЗВАНИ ЗА ЛЕЧЕБНИ, ПРОФИЛАКТИЧНИ, ПИТЕЙНИ И ХИГИЕННИ НУЖДИ.</p> <p>.....</p>	<p>Мерките не могат да бъдат добавени в ДОСВ, тъй като той вече е оценен. Те фигурират в ДЕО, който обобщава и ДОСВ.</p> <p>Наименованието на наредбата е коригирано.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>.... Следователно цитираната по-горе мярка е наистина много важна, стига да се оправи коректно наименованието на относимата наредба за СОЗ. Има само един малък проблем - за мярката не е предвиден срок за нейното изпълнение и няма прилагащ орган и отговорно лице или лица - това са собствениците на съоръженията. Разбира се, би могло да се използва оправданието, че за много от питейните водоизточници няма данни и координати или че е необходимо време и средства за учредяването на СОЗ. Ето защо е необходимо да се предвиди следното:</p> <p>1. Да се извърши приоритизиране на източниците за питейно-битово водоснабдяване по степен на риск. Спазвайки Принципа на Предпазливостта, за най-рискови да се приемат тези от тях, които попадат на територията или в близост до границите на концесионната площ на прословутото ИП за добив и преработка на метални полезни изкопаеми - златно сребърни руди от находище Трън. За това ИП има поне пет становища на БДДР, които оценяват, че има значителен риск то да доведе до увреждане на повърхностните и подземните води в района. Концесионната площ е напълно ясна и даже беше отразена на картите в първоначалния проект на ОУП. Разполагаме с данни, че дори само за времето на сондирането за проучвателните дейности на бъдещата мина /с обща дължина на сондажите около 27 000 метра/ от проведен мониторинг е установено влошаване на качествата на водата на част от питейните водоизточници по физикохимични показатели. Затова питейните водоизточници, попадащи около и в концесионната площ, са поставени под изключителен риск ако мината започне да работи и затова около тях трябва да се определят СОЗ веднага.</p> <p>2. Добрата новина е, че точно за тези водоизточници са налице всички необходими данни. Водоизточниците са описани в писмо № 2427/18.04.201 Зг. на БДДР - таблици №1, 2 и 3, като в приложение №1 на същото писмо има и карти на част от тях.</p> <p>3. В картните материали към самия ОУП - приложение №12 "Инженерна инфраструктура ВиК" показва коректно повечето системи за питейно-битово водоснабдяване в общината, включително водоизточниците. Отбелязваме само един съществен пропуск - за селата Велиново и Милкьовци не са представени данните, а просто на картата е написано - "захранване от соб. водоизт." За същите села няма данни за водоизточниците и в</p>	

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>табл.37 на ОУП. Пропускът може да се отстрани лесно, защото в табл.1 на писмо № 2427/18.04.201 Зг. на БДДР са отразени следните водоизточници: "Петрова бара", "Гълъбова шопка" и "Тършевина" - за с.Милкьовци "Тошкина шопка" - за с.Велиново</p> <p>Под таблица №3 в цитираното писмо на БДДР е записано, че част от изворите се намират в самата площ на находище "Трън" (север), а друга част са в непосредствена близост до бъдещия рудник.</p> <p>4. За всички описани в трите таблици от цитираното писмо № 2427/18.04.201 3 г. на БДДР източници за питейно битово водоснабдяване трябва да се пристъпи към учредяването на СОЗ незабавно, защото те и в момента действат в нарушение на чл.5 от Наредбата за СОЗ. Затова в ЕО на ОУП за тези водоизточници следва да се наложи срок за учредяване на СОЗ не по-късно от 2 /два/ месеца от влизането в сила на ОУП.</p> <p>5. В раздел Водоснабдяване на самата ЕО /от стр.61 нататък/ и в приложение №12 на ОУП са описани и още много питейни водоизточници за населените места в общината. Със сигурност има и още водоизточници, които не са официално регистрирани. За всички тези питейни водоизточници /с изключение на включените в предходната точка/ в ЕО да се предвиди срок за учредяването на СОЗ не по-късно от две години от влизането в сила на ОУП, като преди това неофициалните водоизточници трябва да се регистрират.</p> <p>6. В картата на приложение №12 към ОУП да се нанесат и добавят и буферните зони за проектните СОЗ около източниците за питейно битово водоснабдяване, за които има официални данни в писмо № 2427/18.04.201 Зг. на БДДР. С други думи - на тази карта съществуващата СОЗ около минерален водоизточник КЕИ „Трънска Баня“, с. Банкя, да се обозначи като <u>учредена</u>, а добавените буферни зони - като <u>проектни</u> СОЗ.</p> <p>.....</p> <p>.... В резюме на гореизложеното настояваме цитираната мярка от стр.157 на ЕО да се измени както следва: Мярка/изменена/ В ОУПО да се постави императивно изискване за учредяване и изграждане на санитарно-охранителни зони около източниците за питейно-битово водоснабдяване там, където все още не са учредени, съгласно изискванията на ЗВ и НАРЕДБА № 3 ОТ 16</p>	<p>Водоизточниците са нанесени на картата и е определена буферна зона с превантивна устройствена защита с радиус 1000 м, съгласно ПУРБ; Срок за учредяване на СОЗ около тях не е поставен, тъй като срокът от 2 месеца е твърде кратък и има риск от неизпълнение на така поставен срок.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>ОКТОМВРИ 2000 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРОУЧВАНЕ, ПРОЕКТИРАНЕ, УТВЪРЖДАВАНЕ И ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА САНИТАРНО-ОХРАНИТЕЛНИТЕ ЗОНИ ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ И СЪОРЪЖЕНИЯТА ЗА ПИТЕЙНО-БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ НА МИНЕРАЛНИ ВОДИ, ИЗПОЛЗВАНИ ЗА ЛЕЧЕБНИ, ПРОФИЛАКТИЧНИ, ПИТЕЙНИ И ХИГИЕННИ НУЖДИ.</p> <p>За всички източници за питейно-битово водоснабдяване, изброени в трите таблици на писмо № 2427/18.04.2013 г. на БДДР, да бъдат изрично обозначени и изброени в ОУП проектни СОЗ, на които предстои учредяване по реда на Наредба №3 за СОЗ от 2000г. Учредяването на тези СОЗ да се извърши в срок не по-късно от два месеца след влизането в сила на ОУП.</p> <p>В приложение №12 на ОУП съществуващата СОЗ около минерален водоизточник КЕИ „Трънска Баня“ да се отбележи като "учредена" и да се нанесат и отбележат като "проектни" СОЗ източниците за питейно битово водоснабдяване, описани в писмо № 2427/18.04.2013 г. на БДДР, заедно с буферните зони около тях, очертани в радиус 1000 метра около всеки от водоизточниците.</p> <p>Собствениците на съоръженията за питейно-битово водоснабдяване или кметът на община Трън - в случаите на неустановен собственик, да уведомят директора на БДДР за намеренията за учредяване на СОЗ около тези източници за питейно-битово водоснабдяване и да изискват становище от БДДР относно процедурата на учредяването на СОЗ.</p> <p>За всички останали източници за питейно-битово водоснабдяване на територията на община Трън, извън изброените в писмо № 2427/18.04.2013 г. на БДДР, да се учредят СОЗ в срок до две години от влизането в сила на ОУП.</p> <p>.....</p> <p>..... Иначе мярка без срок и без прилагаш орган за нейното изпълнение просто не значи нищо и няма да се изпълни за периода на действие на ОУП. Поначало би могло да се посочат и възможните източници на финансиране - от бюджета на дружеството оператор на съоръженията, от държавния бюджет, от европейски програми и пр.....</p> <p>.....</p> <p>.... Освен горното, обръщаме особено внимание на мярката от ПУРБ 2016-2021 с код РМ_9 и на действието за нея с код РМ_9_5:</p>	<p>Мярката е коригирана, съобразно предложената, като е поставено изискване за приоритет на всички източници за питейно-битово водоснабдяване, изброени в трите таблици на писмо № 2427/18.04.2013 г. на БДДР, но не са поставени времеви срокове.</p> <p>Не е съотносимо към ЕО да се посочват източници на</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>„При разрешаване на всички бъдещи инвестиционни дейности на територията на Дунавски район за басейново управление да се предвиди условие за прекратяване на дейността в случай/и на констатирано влошаване на качествените и количествените показатели на повърхностните и подземните води, причинено в резултат от дейността, доказано с данни от мониторинга, освен в случаите, когато са на лице условия за обосноваване на изключения по реда на чл. 156в - 156е от ЗВ“</p> <p>За да може да се изпълни такава мярка, е задължително преди започване на реализацията на всяко ИП на територията на общината, за което се прецени от компетентния орган, че има риск от увреждане на повърхностни и подземни водни тела, да се извърши пълен проучвателен мониторинг на състоянието на повърхностните и подземни води и на питейните водоизточници в района, който може да бъде засегнат от реализацията на ИП, за да има с какво да се сравняват резултатите след започването на дейностите.</p> <p>Ето защо настояваме изискване за такъв мониторинг за всички описани в цитираното в предния раздел писмо № 2427/18.04.201 Зг. на БДДР водоизточници да бъде включено като мярка в ЕО на ОУП, в изпълнение на Принципа на предпазливост от договора за функционирането на ЕС, който е цитиран във Въведението на стр.10 от ДОСВ на ОУП.</p> <p>На последно място отбелязваме и една техническа неточност в ЕО, която е относително маловажна на фона на гореописаното, но е добре да се оправи. На стр.54 от ЕО е допусната грешка в кода на ПВТ: BG4G001 PtPz1 125 Пукнатинни води във Влахино-огражденско-малашевско- осговски метаморфити.</p> <p>Верният код е - BG4G001PtPz125, тоест я няма червената буква и метаморфитите са осоговски, а не осогвски.</p> <p>.....</p> <p>Въз основа на гореизложеното настояваме да се одобрят от компетентния орган ЕО и ДОСВ на ОУП на община Трън, като в тях задължително се отрази следното:</p> <p>1. В докладите по Екологична Оценка и Оценка на Степента на Въздействие на ОУП на община Трън да отпаднат всички конкретни текстове, споменавания в таблици и мерки, свързани с каквито и да било Инвестиционни Предложения за добив и преработка на метални</p>	<p>финансиране и прилагащ орган.</p> <p>В случай, че Компетентният орган установи необходимост от извършване на проучвателен мониторинг при реализиране на ИП, той би постановил извършване на такъв. Предложената мярка е в компетенциите на РИОСВ/МОСВ, не е предмет на ЕО.</p> <p>Коригирано е.</p> <p>Предложението за отпадане</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>полезни изкопаеми на територията на общината, включително и от находище Трън. Само така ще бъде изпълнена волята, заявена от хората на местния референдум, да не се обособяват територии за такива дейности в община Трън и да не се съсипе природата.</p> <p>2. По отношение на източниците за питейно битово водоснабдяване в цялата община настояваме, да се пристъпи незабавно към изпълнението на нашите предложения от т. 3.2 на настоящото становище и да се приеме изменението на мярката, свързана с източниците за питейно-битово водоснабдяване, като се включат в приложение №12 на ОУП и проектните СОЗ, с буферните зони около питейните водоизточници. Точният текст на изменената мярка е предложен на стр.9 и 10 от това становище.</p> <p>3. В изпълнение на принципа на предпазливостта от договора за функционирането на ЕС, настояваме в ЕО на ОУП да бъде включено изискване за проучвателен мониторинг на състоянието на повърхностните и подземни водни тела и на източниците за питейно битово водоснабдяване, преди реализацията на ИП, за които се прецени от компетентните Басейнови Дирекции /БДДР и БДЗБР/, че има риск от увреждане.</p> <p>4. Мерките от ПУРБ 2016-2021 на Дунавски Район, описани в таблица 2.1.3-1 от ЕО на ОУП, с кодове РМ_5 и РМ_9, да бъдат записани и в ДОСВ на ОУП на община Трън със съпътстващите ги действия.</p>	<p>на мярката се приема – мярката е изтрита от доклада за ЕО, който обобщава и резултатите от ДОСВ. ИП не може да бъде изтрито от табл. 2.1., но в ДЕО е добавен текст за проведения местен референдум (Стр. 71), откъдето следва да се разбира, че ИП противоречи на референдума.</p> <p>Мярката е изменена, както е пояснено по-горе – съобразно предложеното изменение, но без поставяне на срок.</p> <p>В случай, че Компетентният орган установи необходимост от извършване на проучвателен мониторинг при реализиране на ИП, той ще изиска извършване на такъв. Предложената мярка е в компетенциите на РИОСВ/МОСВ, не е предмет на ЕО.</p> <p>Мерките не могат да бъдат добавени в ДОСВ, тъй като той вече е оценен. Те фигурират в ДЕО, който обобщава и ДОСВ.</p>
2.	<p>Регионална инспекция по околната среда и водите – Перник, Иzx. № 08-00-125</p>	<p>Във връзка с постъпило в МОСВ и РИОСВ-Перник с вх. № 08-00-125-19/12.03.2018г., становище от сдружение „Балканка“ относно екологичната оценка и преработен доклад за оценка на съвместимостта на проект на ОУП на Община Трън, Ви уведомявам следното:</p>	

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
	(26)/02.04.2018 г. и Министерство на околната среда и водите, Изх. № 48-00-143/ 2018 г.	<p>Предвид представено в РИОСВ-Перник копие на писмо до Дирекция „ЕО и ОВОС“ и Дирекция „ПОС“ от Дирекция „Управление на водите“ / с изх. № 48-00-143/2018г./, съдържащо заключение за необходимостта от допълване в Доклада за ЕО на бележките и мерките по изразените в частта „води“ предложения отправени в становището на сдружение „Балканка“, Ви изпращам копие на писмото на дирекцията във връзка с съобразяване с него, по повод необходимостта от допълването на доклада за ЕО.</p> <p>В тази връзка Ви, уведомявам, че съгласно чл. 22, ал. 1 от <i>Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми</i>, когато в резултат на консултациите е необходимо да бъдат разгледани и оценени други алтернативи, мнения или предложения към плана или когато след консултациите настъпят изменения в проекта на плана, възложителят възлага допълване на доклада за ЕО или преценява необходимостта от продължаване на консултациите, включително организиране на ново обществено обсъждане по реда на чл. 21, ал. 2 от същата наредба. Мотивите за възлагането на допълването или преценяването за продължаване на консултациите се включват в документацията по чл. 23, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ЕО.</p> <p>.....</p> <p>Във връзка с предстоящото на 21.03.2018 г. обществено обсъждане на ЕО и ДОСВ на ОУП на община Трън Ви уведомявам, че Дирекция „Управление на водите“ подкрепя направените предложения от г-н Куманов, като представител на Сдружение „Балканка“ по отношение бележките и мерките, които следва да се допълнят в доклада за ЕО в част „Води“. Предложенията са свързани с прилагане на приетия от Министерския съвет ПУРБ 2016-2021 г. за Дунавския район.</p>	Направените предложения от г-н Куманов, представител на Сдружение „Балканка“, са отразени, съобразно гореописаните мотиви.
3.	Сдружение „България за Трънско“, Вх. № 6300-19/ 14.03.2018 г.	<p>..... В ЕО на ОУП, на стр.159 е предвидена мярка:</p> <p><i>Мярка: При осъществяване на инвестиционни проекти, произтичащи от ОУП на община Трън, които са планирани като мерки за изпълнение в ПУРН и/или ПУРБ на Басейнова Дирекция Дунавски район и/или Басейнова Дирекция Западнорелски район, да се прилагат мерки, съгласно становищата по екологична оценка на съответните ПУРН и ПУРБ.</i></p> <p><i>Мерки от ПУРБ 2016-2021 на Дунавски Район са описани в таблица 2.1.3-1 от ЕО на ОУП, която започва от стр.56. Тези мерки бяха</i></p>	

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>изискани от Екологичната Оценка на самия ПУРБ. Мерките са с код РМ_5 и РМ_9, и с код на действията респективно РМ_5_17, и РМ_9_4 и РМ_9_5.</p> <p>Настояваме тези мерки да бъдат цитирани и в ДОСВ на ОУП, защото те имат пряко отношение за опазване на зоните за защита на водите в ЗЗ "Руй".</p> <p>.....</p> <p>....На стр. 157 от ЕО е отразена важна мярка: Води: Мярка: В ОУПО да се постави императивно изискване за учредяване и изграждане на санитарно-охранителни зони около водоизточниците, там където все още не са учредени, съгласно изискванията на ЗВ и Наредба № 1 от 2000 г. за СОЗ.</p> <p>Тук е допусната съществена грешка. Не съществува Наредба № 1 от 2000 г. за СОЗ. Тоест мярката за момента не значи нищо.</p> <p>Относимата Наредба за учредяването на санитарно охранителни зони се нарича НАРЕДБА № 3 ОТ 16 ОКТОМВРИ 2000 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРОУЧВАНЕ, ПРОЕКТИРАНЕ, УТВЪРЖДАВАНЕ И ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА САНИТАРНО-ОХРАНИТЕЛНИТЕ ЗОНИ ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ И СЪОРЪЖЕНИЯТА ЗА ПИТЕЙНО-БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ НА МИНЕРАЛНИ ВОДИ, ИЗПОЛЗВАНИ ЗА ЛЕЧЕБНИ, ПРОФИЛАКТИЧНИ, ПИТЕЙНИ И ХИГИЕННИ НУЖДИ.</p> <p>Настояваме наименованието на наредбата да бъде коригирано за да има мярката правен смисъл.</p> <p>.....</p> <p>От стр.55 на ЕО и от приложение №12 на ОУП става ясно, че на територията на община Трън има само една официално учредена санитарно-охранителна зона според изискванията на Наредба №3 за СОЗ от 2000г. и тя е около минерален водоизточник КЕИ „Трънска Баня“, с. Баня. Нито една друга СОЗ не е учредена официално около питейните водоизточници на населените места.</p> <p>Следователно цитираната по-горе мярка е абсолютно правилна, стига да се оправи коректно обозначението на относимата наредба за СОЗ.</p> <p>Във връзка с тази мярка предлагаме предвиждане на срок за нейното изпълнение и предвиждане на контролиращ орган и отговорно лице или лица (това са собствениците на</p>	<p>Мерките не могат да бъдат добавени в ДОСВ, тъй като той вече е оценен. Те фигурират в ДЕО, който обобщава и ДОСВ.</p> <p>Наименованието на Наредбата е коригирано.</p> <p>Не е предмет на ЕО да предвижда контролиращ орган и отговорно лице за прилагане на мярката. Срок не може да бъде поставен.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>съоръженията).</p> <p>.....</p> <p>В картните материали към самия ОУП - приложение №12 "Инженерна инфраструктура ВиК" показва коректно повечето системи за питейно-битово водоснабдяване в общината, включително водоизточниците. Отбелязваме само един съществен пропуск - за селата Велиново и Милкьовци не са представени данните, а просто на картата е написано - "захранване от соб. водоизт." Пропускът може да се отстрани лесно, защото в табл.1 на писмо № 2427/18.04.2013 г. на БДДР са отразени следните водоизточници: "Петрова бара", "Гълъбова топка" и "Тършевина" - за с. Милкьовци "Тошкина шопка" - за с. Велиново "Маринкова махала" - за с. Ерул.</p> <p>.....</p> <p>За всички описани в трите таблици от цитираното писмо № 2427/18.04.2013г. на БДДР източници за питейно битово водоснабдяване трябва да се пристъпи към учредяването на СОЗ незабавно, защото те и в момента действат в нарушение на чл.5 от Наредбата за СОЗ. Затова в ЕО на ОУП за тези водоизточници следва да се наложи срок за учредяване на СОЗ не по-късно от 2 (два) месеца от влизането в сила на ОУП.</p> <p>.....</p> <p>В раздел водоснабдяване на самата ЕО /от стр.61 нататък/ и в приложение №12 на ОУП са описани и още много питейни водоизточници за населените места в общината. Има и още водоизточници, които не са официално регистрирани. Такива са следните водоизточници в селата Ерул и Глоговица (представени да координати на водоизотчници в двете села)....</p> <p>Настояваме за тях в ЕО да се предвиди максимално кратък срок за регистрирането и легализирането им по законово-установения ред и след това да се предвиди максимално кратък срок за учредяването на СОЗ.</p> <p>.....</p> <p>В картата на приложение №12 към ОУП да се нанесат и добавят и проектните СОЗ за източниците за питейно битово водоснабдяване, за които има официални данни в писмо №</p>	<p>Отразено е.</p> <p>В ДЕО са описани източниците за питейно-битово водоснабдяване, като е посочено учредяването на СОЗ за тях да бъде приоритетно и във възможно най-кратки срокове.</p> <p>В ЕО е предложена мярка за тяхното регистриране и легализиране, но не е поставен срок.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>2427/18.04.2013г. и 6758/30.12.2013г. на БДДР, което прилагаме в настоящото становище). С други думи - на тази карта съществуващата СОЗ около минерален водизточник КЕИ „Трънска Баня”, с. Банкя, да се обозначи като учредена, а добавените - като проектни.</p> <p>.....</p> <p>Мярка /изменена/: В ОУПО да се постави императивно изискване за учредяване и изграждане на санитарно-охранителни зони около източниците за питейно-битово водоснабдяване, там където все още не са учредени, съгласно изискванията на ЗВ и НАРЕДБА № 3 ОТ 16 ОКТОМВРИ 2000 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРОУЧВАНЕ, ПРОЕКТИРАНЕ, УТВЪРЖДАВАНЕ И ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА САНИТАРНО-ОХРАНИТЕЛНИТЕ ЗОНИ ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ И СЪОРЪЖЕНИЯТА ЗА ПИТЕЙНО-БИТОВО ВОДОСНАБДЯВАНЕ И ОКОЛО ВОДОИЗТОЧНИЦИТЕ НА МИНЕРАЛНИ ВОДИ, ИЗПОЛЗВАНИ ЗА ЛЕЧЕБНИ, ПРОФИЛАКТИЧНИ, ПИТЕЙНИ И ХИГИЕННИ НУЖДИ.</p> <p>За всички източници за питейно-битово водоснабдяване, изброени в писмо № 2427/18.04.2013г. на БДДР, да бъдат изрично обозначени и изброени в ОУП проектни СОЗ, на които предстои учредяване по реда на Наредба №3 за СОЗ от 2000г. Учредяването на тези СОЗ да се извърши в срок не по-късно от два месеца след влизането в сила на ОУП.</p> <p>В приложение №12 на ОУП съществуващата СОЗ около минерален водоизточник КЕИ „Трънска Баня” да се отбележи като "учредена" и да се нанесат и отбележат като "проектни" СОЗ източниците за питейно битово водоснабдяване, заедно с пояс I около тях, описани в писмо № 2427/18.04.2013г. на БДДР.</p> <p>Собствениците на съоръженията за питейно-битово водоснабдяване да уведомят директора на БДДР за намеренията за учредяване на СОЗ около тези източници за питейно-битово водоснабдяване и да изискат Становище от БДДР относно процедурата на учредяването на СОЗ.</p> <p>За всички останали източници за питейно-битово водоснабдяване на територията на община Трън да се учредят СОЗ в срок до две години от влизането в сила на ОУП.</p> <p>.....</p> <p>Освен горното, обръщаме особено внимание на мярката от ПУРБ 2016-2021 с код РМ_9 и на действието за нея с код РМ_9_5:</p>	<p>Отразени са.</p> <p>Мярката е коригирана, съобразно предложената, като е поставено изискване за приоритет на всички източници за питейно-битово водоснабдяване, изброени в трите таблици на писмо № 2427/18.04.2013 г. на БДДР , но не са поставени времевни срокове – поставянето на срокове не е в компетенциите и задачите на ДЕО.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>„При разрешаване на всички бъдещи инвестиционни дейности на територията на Дунавски район за басейново управление да се предвиди условие за прекратяване на дейността в случай/и на констатирано влошаване на качествените и количествените показатели на повърхностните и подземните води, причинено в резултат от дейността, доказано с данни от мониторинга, освен в случаите, когато са на лице условия за обосноваване на изключения по реда на чл. 156в - 156е от ЗВ“.</p> <p>За да може да се изпълни такава мярка, е задължително преди започване на реализацията на всяко ИП на територията на общината, за което се прецени от компетентния орган, че има риск от увреждане на повърхностни и подземни водни тела, да се извърши пълен проучвателен мониторинг на състоянието на повърхностните и подземни води и на питейните водоизточници в района, който може да бъде засегнат от реализацията на ИП, за да има с какво да се сравняват резултатите след започването на дейностите.</p> <p>Ето защо настояваме изискване за такъв мониторинг за всички описани в цитираното в предния раздел писмо № 2427/18.04.201 Зг. на БДДР водоизточници да бъде включено като мярка в ЕО на ОУП, в изпълнение на Принципа на предпазливост от договора за функционирането на ЕС, който е цитиран във Въведението на стр.10 от ДОСВ на ОУП.</p> <p>.....</p> <p>Относно туристическите маршрути на територията на община Трън, предлагаме съгласно чл. 50 (3) от Закона за туризма, да бъдат добавени новосъздадените от „Трънско туристическо дружество“ маршрути и тези, които в момента са в процес на създаване. Както следва:</p> <p>Изградени през 2017 пътеки - на стр. 169 от ОУП в точка „Съществуващи еко-пътеки“:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Зелениград-Шили камик- Руй <p>Почистена и маркирна пътека от центъра на Зелениград, покрай училището, скалата Тупи камик. Достига до скалния масив Шили камик, пещера Царева църква и древното скално светилище, след което продължава към връх Руй. Основната маркировка е червена, до пещерата има спомагателна зелена маркировка, а до светилището - жълта.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Горочевци - махала Попов дол - Големи връх 	<p>В случай, че Компетентният орган установи необходимост от извършване на проучвателен мониторинг при реализиране на ИП, той ще изиска извършване на такъв. Предложената мярка е в компетенциите на РИОСВ/МОСВ, не е предмет на ЕО.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>Пътеката започва от разклонението от главния път Трън-Земен към махала Попов дол. В началото следва черен път водещ до последните къщи на махалата, след което преминава през няколко горски черни пътища, заобикаля връх Волуица и достига до Големи връх. Маркировката е червена.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Връх Драговски камик <p>Пътеката започва от главния път Брезник-Трън. Маркировката е жълта, а разстоянието около 2 км.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Лялинци - връх Любаш <p>Пътеката е с дължина 3 км, с червена маркировка. Началото и е близо до Лялинската река. Маршрутът тръгва по черен път, след което се отклонява наляво и нагоре към връх Мали Любаш /Кокошиняк/. След него следва 0.5 км равно трасе, след което се излиза на главното ребро водещо към върха.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Долна Мелна - Шипковица - връх Било <p>Маршрута тръгва от центъра на Долна Мелна и следва пътя за Шипковица. Малко преди Шипковица се отклонява надясно по добре изразен черен път, който води към граничното било. Пътеката през цялото време следва черния път, като преминава и през връх Кале. Близо до маршрута е скалата Кървав камък, дала името на цялата планина. След връх Било червената маркировка продължава по граничното било и достига до връх Връгавица, откъдето с жълта и зелена маркировка през село Къшле маршрута се връща в центъра на село Долна Мелна.</p> <p>Проектни еко-пътеки - на стр.234 от ОУП:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Драговска махала - връх Драговски камик - Вrabча - Банкя - Ждрелото - връх Руй. <p>Маршрутът започва от Драговската махала на село Филиповци, преминава през забележителното Драговско врело, Драговски водопад и Бежанската пещера, след което достига до връх Драговски камик. Пътеката минава частично през стар Римски път. След върха маршрутът продължава към махала Маниш, село Вrabча, след което преминава през връх Стакьов камик и слиза при Вrabчански водопад. Продължава надолу към Банкя, където има вариант за отклонение до Ябланишкото ждрело. От Банкя пътеката следва сега съществуващата Трънска екопътека до ждрелото на река Ерма, след което продължава към хижа Руй и връх Руй. Общата дължина на пътеката е около 27 км. Преминава се през 4 водопада, 3 пещери, Римски път, 2 ждрела, останки от</p>	<p>В текстовата част на проекта на ОУП има прогноза, че след подробна проучвателна процедура биха могли да бъдат обособени допълнителни екопътеки.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>крепост, светилище. Близо до пътеката са разположени няколко къщи за гости, хижа и заведение за хранене.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ерулски манастир - Големи връх <p>Началото на пътеката е паркинга при манастира. Оттам по добре изразен черен път се продължава в южна посока. В продължение на 3 км пътеката следва горски черен път, след което се отделя и през букова гора достига до Големи връх, където се свързва със съществуващата пътека идваща от Горочевци. Разстоянието от Ерулски манастир до върха е 3.5 км, а чрез тази пътека ще се свържат селата Ерул и Горочевци с общо 10 км пътека /по шосе разстоянието между двете е 54 км/.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Вrabча - връх Голеш <p>Маршрутът тръгва от центъра на Вrabча и в началото следва пътя за Проданча. След това се отклонява по черен път към Йовичина махала, подминава я и излиза към върха от южната му страна. Дължината на маршрута е 2 км.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Руй-Голема Рудина <p>От Руй маршрута тръгва на запад по добре изразено ребро към река Кладенечка и бившата застава над Зелениград. Премахва през връх Погледец и върви по черен път до подножието на връх Щърби камик. От Щърби камик до връх Голема Рудина пътеката минава малко под граничното било. След Голема Рудина пътеката продължава към Слишовци.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Насалевци - Щърби камик <p>От центъра на селото се тръгва към бившата застава в подножието на планината. След заставата се продължава по черен горски път, който се изоставя 0,5 км преди върха. До върха пътеката върви през букова гора.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ездимирци - Големи връх <p>Кръгов маршрут, започващ от центъра на селото. Тръгва се веднага след центъра нагоре към планината. Пътеката преминава през гори и незалесени територии. Връщането е към параклис Свети Илия, който се намира над Ездимирци. От него до центъра се връща по черен път.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Пенкьовци - Шильоко <p>От центъра на селото се тръгва по черен път към махалите Терзийска и Сулинци. След Сулинци се продължава по черен път, който някога е отвеждал до Трекляно, сега силно обрасъл. Шильоко е най-обзорният връх на Пенкьовската планина.</p>	

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<ul style="list-style-type: none"> - Горочевци - Плоча Маршрутът започва от центъра на Горочевци и следва съществуваща пътека, преминаваща през връх Мала Куровица. Пътеката има нужда от допълнително почистване и маркиране. - Ярловци - Голема Гарваница Маршрутът започва от центъра на Ярловци, продължава до язовир Ярловци, след което поема по пътя към Лешниковци. След отклонение от пътя се продължава по горска пътека до светилищата Мала и Голема Гарваница. - Мисловишки манастир-Велиново-Ерул-Ерулски манастир От Мисловишки манастир до Велиново маршрутът се застъпва с асфалтовия път, малко след селото се отклонява в гората и преминава през върховете Кръстато дърво, Големо равнище, Црешня и Върпела, след което излиза в махала Мучи баба, откъдето по асфалтов път се достига до Ерулски манастир. - Веломаршрут Филиповци-Велиново-Ерул От Филиповци до Велиново маршрута върви по асфалтовия път. След Велиново се отклонява по черен път надясно към махалите Глоговичка, Ковачка падина и Мучи баба. След това продължава по асфалтовия път до Ерулския манастир. Връщането е по алтернативен път през центъра на село Ерул и село Милкьовци. - Веломаршрут Долна Мелна - Шипковица - връх Било - връх Връгавица - Стрезимировци От Долна Мелна до Шипковица маршрута върви по асфалтовия път, след което тръгва по черния път към връх Било. От Било до Стрезимировци маршрута следва черен път използван от гранична полиция, минаващ близо до граничната бразда. - Веломаршрут Забел - хижа Руй - Ломница Следва съществуващите пешеходни маркирани пътеки от Забел до хижа Руй и от хижа Руй до Ломница. 	
4.	<p style="text-align: center;">Даки Гигов, Вх. № 302 – 473/ 29.03.2018 г.</p>	<p>Собствените ми ПИ, в обхвата на извадките от <i>Приложение 1</i> и <i>Приложение 2</i>- в землището на с. Ярловци, Община Трън, са включени в цялостната разработка като зона „2/0в1“ и „3/0в1“. Предвидено е застрояване с ограничена плътност и интензивност. За реализиране на намеренията ми в бъдеще ще са достатъчни показателите посочени в приложената графичната част, а именно горната ограничителна граница за предвидената зона „0в“. Така ще има възможност за реализация на сенници, бар „В.О.“, елементи на допълващото</p>	<p>Параметрите не са променени. Не могат да бъдат завишени - зоната е за вилен отдих, а не за постоянно живеене и идеята е да не се застроява като село или дори вилна</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>застрояване, които също изчерпват параметрите на застрояване. Имотите в <i>Приложение 3</i> - ПИ с ид. 120.145, м."Шупай път" и ПИ с ид.№120.043, м."Округлица", също в землището на с. Ярловци, Община Трън са включени в цялостната разработка като зона „1/Ов1” и „2/Ов1”. По вече посочената причина, бих желал да се отредят показатели за застрояване в горната ограничителна граница за зоната „Ов”. Плътност от 40% би позволила безпроблемно благоустройство и паркиране в бъдещите УПИ.</p> <p>Посочените в <i>Приложение 4</i>, ПИ с ид.№.9, ид.№.10, ид.№.12 и ид.№.24, в землището на с. Ярловци, всички собствени, представлява интерес възможността за включването им в разработката на ОУП на Община Трън, като урбанизирани територии - зона „Ов”, по възможност - отново с максимални показатели за застрояване. Прилагам копие от документ за собственост.</p> <p>Включване на допълнителните, в обхвата, ПИ е в съответствие с тенденцията за дългосрочно развитие на района, като също така би насърчила инвестициите в краткосрочен план. Местоположението им позволява връзка с полските пътища и инфраструктурата на с. Ярловци.</p>	<p>зона, а къщите да плуват в зеленина и да са на достатъчно разстояние една от друга, дори може да се наложи ограничение за минимална площ на парцела, за да не се застрои гъсто.</p> <p>Цитираните имоти попадат в ЗЗ Руй за опазване на дивите птици. Въздействието на ОУП върху предмета и целите на ЗЗ е оценено в ДОСВ към ЕО. На база на извършените анализи и оценки, за същата ЗЗ дори се предлага намаляване площта на УЗ ЗОв1 (с. Главановци), където попадат основно естествени ливади, сухи тревни, храстови съобщества и земеделски земи, местообитание на ливадния дърдавец (<i>Crex crex</i>) и Сива овесарка (<i>Miliaria calandra</i>) с оглед да се намали въздействието върху ЗЗ и местообитанията на видове в нея.</p> <p>Предвид анализите и оценките в ДОСВ, както и предложената алтернатива, е недопустимо обособяването на допълнителна УЗ в ЗЗ.</p>
5.	Инж. Николай Петров, Инж. Христо Христов Инж. Мина Василева, Предложение за създаване на нова устройствена зона „За лесопарк, спорт, туризъм, курортно дело и допълнителни	Предложената устройствена зона е нецелесъобразна,

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
	<p>Вх. № П-02-56, 19.03.2018 г.</p>	<p>обслужващи дейности" на две места: <i>В източните и североизточните, високопланински части на пл. „Руй“ с вр. „Руй“ - 1706 м, до общинския център гр. Трън и пл. „Кървав камък“ с вр. „Било“ - 1737 м надморска височина в близост до с. Долна мелна. За тези нови устройствени зони, които попадат в 33 BG 0002112 „Руй“ за опазване на дивите птици; 33 BG 0000313 „Руй“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и BG 0001017 „Кървав камък“ е необходимо и достатъчно да се отделят от „защитените“ територии по около 50 ха или 0.08699%, закръглено 0.1% от общата им площ. В тези 50-60 ха могат да се формират примерно около: 10 км ски писти X 25м = 25ха по 2 седалкови лифта - 8 км X 10м сервитут в т.ч. и за водопровод и ЕЛ 20 Kv = 8ха 6-7 км автомобилен път с габарит Г6 = 7 ха урбанизирани ядра на надморска височина около 1200 - 1300 м с всичко най-необходимо за целогодишен отдих - 10 ха. </i></p> <p>Предложение за допълнение на Схема В и К - Проучване по картен материал на всички водоизточници, създаване на координатен регистър, с цел, учредяване на санитарно охранителни зони в бъдеще, след одобряване на ОУПО, според изискванията на Наредба № 3/16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно охранителните зони около водоизточниците. След като се запознахме със схема В и К, която е изработена професионално, бихме предложили тя да се допълни, или да се изработи допълнителен чертеж, с всички водоизточници. В схема В и К коректно са посочени всички водоизточници в общината със стопанско значение за водоснабдяването, както и главните водопроводни мрежи и съоръжения, но за по-малко от половината от територията на общината върху топографска карта М 1:25000 изброихме около 95 водоизточници - извори, кладенци и кладенчета, чешми, каптажи... Вероятно на територията на общината те наброяват 150 - 200 бр., дори повече. По голяма част от тях са без особено стопанско значение но, в</p>	<p>районът не притежава подходящи условия за развитие на ски туризъм – напр. склонът е южен, надморската височина също не е подходяща. Освен това са предложени територии от защитена зона за опазване на природните местообитания. Въпреки изчислените 0,1 ха засягане от площта на защитената зона, процентът на засягане за конкретни природни местообитания би могъл да бъде много по-висок и значим. Не разполагаме с конкретни параметри за да може да бъде извършена конкретна оценка.</p> <p>Както по-горе. Координатен регистър не е предмет на ОУПО, а е в компетенциите на Басейнова дирекция.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>същото време в социално отношение са много ценни.</p> <p>.....</p> <p>Към Секцията „Полезни изкопаеми“ на страница 35 от проекта са описани фактите за даденото разрешение за проучване за наличие на златни и сребърни руди и че през 20 И г. е регистрирано геоложкото откритие МЕ. Моля, да добавите към тези факти и резултатите от проведения на б-ти юни 2017 г. местен референдум в Община Трън и категоричното решение на гражданите на общината - територии за добив на метални полезни изкопаеми да не бъдат одобрявани в ОУП.</p> <p>Ждрелото на река Ябланица - Считаме че ждрелото на р. Ябланица е прекрасна забележителност и препоръчваме изграждането/поддръжката на тази еко-пътека да бъде добавено в проекта. Ждрелата на Ерма и Ябланица са пътеки с участъци, чието преминаване е с по-висока трудност и затова е хубаво да се наблегне на редовната им проверка и в случай на проблеми - те да бъдат отстранявани в най-кратки срокове, с оглед сигурността на туристите, посещаващи общината. Двете ждрела са емблематични за община Трън и е хубаво да бъдат приоритет на плана.</p> <p>Балансирано развитие на общината през следващите 15-20 години (периодът е залегнал в ОУП) По тази точка препоръчваме наред с зоните за развитието на туризъм/хотелн/къщи за гости в района на с. Ярловци - с. Главановци да се добавят зони в землищата на с. Врабча, с. Иеделково, с. Ерул. с. Лева река, Мелните, за да се получи балансирано развитие на общината. Т.е. да се обособят ПУП-ове за туризъм па цялата територия на общината. Обособяването на по-късен етап ще бъде свързано с дълги процедури по промени на ОУП, оценка на въздействието и с хубаво да бъдат заложени на този етап. Необходимо е тези ПУП-ове да бъдат осигурени с вода, ток, мобилно покритие и мобилен интернет, за да се развият.</p>	<p>Отразено е.</p> <p>Не е предмет на ОУПО.</p> <p>Не се приема. Не е заявен инвестиционен интерес, нито присъства в заданието за ОУПО като изискване на възложителя.</p> <p>В споменатите села има достатъчно свободни терени в границите на населените места и урбанизираните терени, за да резервираме нови за тези дейности, целта е да се уплътняват вече урбанизираните терени, а земеделските и горски земи да се пазят.</p>
6.	<p>Комитет Васил Левски, Вх. № 05-00-1/ 16.03.2018 г.</p>		

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p><i>Взаимодействие със съседните общини: Брезник, Драгоман, Трекляно и Земен</i> Общото между тези съседни общини е че те са със средно-високи планини, сравнително добре развити горски пътища, предразполагащи към вело-туризъм, изградена мрежа от манастири, предполагащи към опознавателен и религиозен туризъм разбира се пешеходен туризъм. Разработката на общи маршрути между тези общини би създала предпоставки за развитието на целия регион и е хубаво в проекта да залегнат конкретни планове за действия в тази посока.</p> <p><i>Мобилното покритие и мобилния интернет в община Трън</i> Към момента има доста проблеми с мобилното покритие на селата в общината, а за мобилния интернет по селата да не говорим. Считаме че 21 ви век без мобилен интернет не е възможна каквато и да била съвременна стопанска, културна или развлекателна дейност и конкретни мерки в проекта в тази посока са крайно необходими.</p> <p><i>Безводиеото е проблем в голяма част на селата в общината и конкретни мерки в тази посока е добре да бъдат заложени в проекта, (обратната връзка на живущите в част от села е че това е наболял проблем).</i></p> <p><i>Качеството на електропреносната мрежа в отдалечените села е също тема, която считаме да залегне в проекта, (обратната връзка на живущите в част от села е че това е наболял проблем).</i></p> <p><i>Републиканската пътната мрежа в Горно Краище е в лошо състояние и конкретна работа с АПИ в тази насока, за да се рехабилитира също считаме, че трябва да бъдат заложени в проекта. В момента знаем, че доста се върши в тази посока, така че считаме че включването на тази тема е отбелязване на факт.</i></p> <p><i>Препоръчителният архитектурно-строителен стил в композицията на нови сгради може да се опише по-пълно и разшири. Описаният стил със портик с три свода и колони може да бъде допълнително съгласуван с главния архитект на община Трън. Считаме че по-пълното описание и придружаване с примери на този стил би донесло само ползи на община „Трън“.</i></p>	<p>Не е предмет на ОУПО.</p> <p>Не е предмет на ОУПО.</p> <p>Не е предмет на ОУПО.</p> <p>Не е предмет на ОУПО.</p> <p>Не е предмет на ОУПО.</p> <p>Не е предмет на ОУПО.</p>
7.	Сдружение „Трън“ и КПД	ИП не може да бъде

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
	<p>„Руй“, Вх. № ТС УС – 10, 20.03.2018 г.</p>	<p><i>Отразяването на ИП в табл. 2.1. от ЕО, от наша гледна точка, е извършено в нарушение на решението на местния референдум, състоял се на 11.06.2017 г. в гр. Трън.</i></p> <p><i>Основание за нашето възражение е , че ЕО е неразделна част от ОУП и там не може да бъдат включвани недопустими ИП, за реализацията на които не могат да се обособяват територии.</i></p> <p><i>В тази връзка, и за да се избегнат съмнения за „подводни камъни“, предлагаме да отпаднат всички конкретни текстове, споменати в таблиците, свързани с ИП за добив и преработка на метални полезни изкопаеми на територията на Общината.</i></p> <p>.....</p> <p><i>Също така двете сдружения следва да бъдат уведомявани за всякакви последващи стъпки от процедурата по одобряване на ЕО и ОСВ на проекта за ОУП на Община Трън и на процедурата по приемане на самия ОУП.</i></p> <p><i>Същите следва да бъдат уведомявани и за всякакви бъдещи изменения (преработки, допълнения) на доклада по ЕО, доклада по ОСВ или самия проект за ОУП, съгласно съответните процедури в ЗООС, ЗБР и ЗУТ.</i></p>	<p>заличено от табл. 2.1., тъй като то фигурира в регистъра на МОСВ и РИОСВ, и за него официално е предоставена информация от РИОСВ-Перник, наред с всички ИП за последните 5 години на територията на община Трън. В ДЕО е добавен текст за проведения местен референдум (Стр. 71), откъдето следва да се разбира, че ИП противоречи на референдума.</p> <p>Процедурата е публична и няма основание сдруженията да бъдат индивидуално уведомявани.</p>
8.	<p>Диана Иванова Кишкилова, Вх. № ТС-УС-7, 16.03.2018 г.</p>	<p>.....</p> <p><i>“ХИДРОКОМП - ТОРН СПРИНГ” ООД като концесионер на натурална минерална вода от находище “ТРЪНСКА БАНКЯ”, Община Трън, област Перник притежава предприятие за бутилиране, изградено съгласно нормативната уредба, върху индустриална земя. Поправете ме, ако греша, но такава в плана за землището на с. Банкя не виждам.</i></p> <p>.....</p> <p><i>В ОУП следва да бъдат отстранени нередностите относно санитарно-охранителните зони /СОЗ/, които са:</i></p> <p><i>Във II-ра зона е изграден вкопан открит басейн, непосредствено до първа СОЗ, на разстояние 4 м /вместо изискуемите за населени места минимум 5 м/ от вратата на каптажната галерия.</i></p> <p><i>Въпросният басейн се захранва със самостоятелен водопровод от каптажното съоръжение, няма пречиствателна инсталация и се опреснява непрекъснато чрез проточна вода от извора. Няма данни за регламентирано водовземане и разрешения средноденонощен дебит.</i></p> <p><i>Съгласно СОЗ-07/ 16.03.2004 год. 2.2.1. във II- ра СОЗ е забранено пряко отвеждане на води, съдържащи опасни и вредни вещества в</i></p>	<p>На картния материал е добавена пиктограма за извор.</p> <p>Не е предмет на ОУПО.</p>

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>подземните води. Посоченият басейн задължително трябва да се дезинфектира, като не е ясно как се извършва това и къде отиват отпадните води след извършената дезинфекция? Населеното място, което попада във II-ра и III-та СОЗ няма изградена фекална канализация, което е нарушение на Наредба 3/16.10.2000 год. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. Съгласно Наредбата във II СОЗ, в която попада басейнът, са забранени почивни станции и други подобни, пране с химически препарати или избелващи средства без изградени канализационни и пречиствателни съоръжения. Налице са два броя тоалетни без канализация. Едната е на 4 м от басейна в общински имот, а другата в частен имот, граничещ с I-ва СОЗ, където има жилищна постройка. Първата тоалетна е изградена в непосредствена близост до санитарно-охранителната зона на концесионера. Налице е сметище за битови отпадъци, неотговарящо на изискванията на Закона за управление на отпадъците и Наредба № 7 от 24.08.2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци (обн., ДВ, бр. 81 от 2004 г.). Наредбата е издадена на основание чл. 13 от ЗУО и определя условията и реда за отреждане, правилата и нормите за застрояване, геоложките, хидрогеоложките и хидроложките условия, на които трябва да отговарят площадките, на които се разполагат съоръжения за третиране на отпадъци, в т.ч. депа за отпадъци. При определяне на площадките за третиране на отпадъци и организиране на дейностите върху тях се спазват и изисквания на Закона за устройство на територията, Закона за опазване на земеделските земи и Закона за горите. Няма осигурен директен достъп до каптажа. Преминава се или през частния имот, или през басейна. ОУП следва да осигури директен достъп.</p>	
9.	Николай Стоянов Митов, Вх. № 302-136, 14.03.2018 г.	... Моля, при обсъждането на ОБЩИЯ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН да бъде разгледано предложението ми за промяна на предназначението на	Отразено е. Тази промяна няма по никакъв начин да доведе до

№	Постъпили становища	Цитати на изразените мнения и предложения	Приети/ Неприети и Мотиви
		<p>зеделска земя за неземеделски нужди за имот № 190091, площ 6234 кв.м. в землището на гр. Трън, местност Гайдарови кошари. Тази промяна ми е необходима, защото в същия имот имам намерение да изградя ЦЕХ ЗА ПЕРЕРАБОТКА НА ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ.</p>	<p>промени в направените оценки и заключения в ДОСВ и ДЕО, предвид че имотът не попада в защитени зони и защитени територии, а вида УЗ „Пп“ е оценен в ДЕО.</p>
10.	<p>Мая Кръстева Стоянова, Вх. № П 02 - 57/ 19.03.2018 г.</p>	<p>..... Призовавам Ви като кмет, комуто вярваме и сме заложили доверието си, да използвате всички налични формални и неформални възможности за извършване от компетентните институции на ОСНОВЕН РЕМОНТ НА НИКОГА НЕРЕМОНТИРАНИЯ ОСНОВНО Републикански път III- 6372: с. Вукан - с. Костуринци - с. Стайчовци - с. Долна Мелна - с. Дълга Лука. Питам се и: Каква е гаранцията от фирмата-строител при евентуално извършване на частичен ремонт? Какви мерки ще се вземат след евентуален частичен ремонт - за ежедневното рушене на пътищата от десетките ежедневно преминаващи тежкотоварни -главно с дървен материал, камиони? Освен пътищата ни, друг основен проблем е АБСОЛЮТНАТА ЛИПСА НА ПОКРИТИЕ НА МОБИЛНА ТЕЛЕФОННА МРЕЖА.</p>	<p>Няма отношение към ОУП.</p>