



# О Б Щ И Н А Т Р Ъ Н

2460 гр. Трън, пл. „Владо Тричков“ 1, тел. 07731 / 9616; факс 07778 7315  
obshchina\_tran@mail.bg, www.tran.bg

## РЕШЕНИЕ

№ РД-05-424/13.08.2018г.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаната по-долу Цветислава Цветкова Кмет на община Трън, с адрес гр.Трън, пл. „Владо Тричков“ №1, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. чл. 108, т.1, чл.109 и чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и като приемам констатациите и изводите отразени в подписани от членовете на комисията Протоколи /Протокол № 1 започнат на 12.07.2018г. и завършен на 20.07.2018г., Протокол № 2 от 03.08.2018г. и Протокол № 3 от 10.08.2018г./ от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-05-371/12.07.2018г. на Кмета на община Трън за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки с предмет: „Основни ремонти на околблокови пространства в гр. Трън по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.5, ул. „Петър Асенов“, гр. Трън” Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.11 ул. „Петър Асенов“, гр. Трън” Обособена позиция № 3 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.14, ул. „Георги Димитров“, гр. Трън” Обособена позиция № 4 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.1, ул. „Бор“, гр. Трън” Обособена позиция № 5 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.2, ул. „Бор“, гр. Трън” Обособена позиция № 6 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.3, ул. „Бор“, гр. Трън” Обособена позиция № 7 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.4, ул. „Бор“, гр. Трън” открита с Решение № РД-05-250 от 12.06.2018г. на Кмета на община Трън за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и публикувано обявление в регистъра на агенцията по обществените поръчки под № 00147-2018-0004.

### РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците и протоколите от работата на комисията установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на Възложителя, поради което съм приел нейната работа.

### ОБЯВЯВАМ:

**Класирането на участниците, съгласно обявления критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:**

#### I. Класираните участници:

**1. Класирани участници по обособена позиция №1 „Основен ремонт на околоблоково пространство бл.5, ул. „Петър Асенов“, гр. Трън“:**

**1-во място - Участник № 1 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 100 точки.**

**и**

**ОПРЕДЕЛЯМ**

**за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №1, участника класиран на първо място:**

**„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място по обособена позиция №1, тъй като е представил оферта по обособената позиция, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

**2. Класирани участници по обособена позиция №2 „Основен ремонт на околоблоково пространство бл.11 ул. „Петър Асенов“, гр. Трън“:**

**1-во място - Участник № 1 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 100 точки.**

**и**

**ОПРЕДЕЛЯМ**

**за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №2, участника класиран на първо място:**

**„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място по обособена позиция №2, тъй като е представил оферта по обособената позиция, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

**3. Класирани участници по обособена позиция №3 „Основен ремонт на околоблоково пространство бл.14, ул. „Георги Димитров“, гр. Трън“:**

**1-во място - Участник № 1 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 100 точки.**

**и**

**ОПРЕДЕЛЯМ**

**за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №3, участника класиран на първо място:**

**„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място по обособена позиция №3, тъй като е представил оферта по обособената позиция, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

**4. Класирани участници по обособена позиция №4 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.1, ул. „Бор“, гр. Трън“:**

**1-во място - Участник № 1 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 100 точки.**

**и**

**ОПРЕДЕЛЯМ**

**за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №4, участника класиран на първо място:**

**„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място по обособена позиция №4, тъй като е представил оферта по обособената позиция, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

**5. Класирани участници по обособена позиция №5 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.2, ул. „Бор“, гр. Трън“:**

**1-во място - Участник № 1 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 100 точки.**

**и**

**ОПРЕДЕЛЯМ**

**за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №5, участника класиран на първо място:**

**„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място по обособена позиция №5, тъй като е представил оферта по обособената позиция, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

**6. Класирани участници по обособена позиция №6 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.3, ул. „Бор“, гр. Трън“:**

**1-во място - Участник № 1 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 100 точки.**

**и**

## ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №6, участника класиран на първо място:

**„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място по обособена позиция №6, тъй като е представил оферта по обособената позиция, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

**7. Класирани участници по обособена позиция №7 „Основен ремонт на околблоково пространство бл.4, ул. „Бор“, гр. Трън“:**

**1-во място - Участник № 1 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 100 точки.**

и

## ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция №7, участника класиран на първо място:

**„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място по обособена позиция №7, тъй като е представил оферта по обособената позиция, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

### **II. Отстранени участници и мотиви за тяхното отстраняване:**

**По обособена позиция №1.**

**Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София.**

Комисията е установила, че участника при представянето си на офертата не е представил техническо предложение образец №3. Участника е представил единствено предложение 3.1 - предложението за изпълнение на строителните процеси.

Техническото предложение образец №3 е задължителен елемент от офертата. В посоченото предложение се посочват основни елементи за валидността на офертата, както и задължителни елементи по отношение на показателите за оценка, а именно срок за изпълнение на обществената поръчка. С посоченото Техническото предложение образец №3 на практика се валидират основните показатели на офертата.

Съгласно документацията за участие в т.6.3 е описано задължителното съдържание на техническото предложение. В т.6.3.2. Възложителя е записал следното: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – попълва се Образец № 3п.“.

Съгласно чл.39, ал.3, т.1, б. „Б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки

„б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;“.

В действителност комисията е констатирала, че участника се е опитал да поправи допуснатият пропуск, като е представил липсващите технически предложения с представянето на допълнителните документи по протокол №1. Трябва да се отбележи, че комисията не е изисквала представянето на посочените технически предложения, на следващо място комисията няма и законово право да изисква липсващи документи от техническото предложение.

На практика с отварянето на офертите са станали известни офертираните от участниците показатели подлежащи на оценка, а именно срок на изпълнение. Даването на възможност на някой от участниците да представи по късно, след отварянето на офертите технически предложения, ще постави останалите участници в неравнопоставено положение.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - липсващо техническо предложение и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

#### **Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.**

Комисията е установила, че в предложението си за изпълнение на строителните процеси участника е описал единствено предложението си относно отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес. Представени са линеен календарен график, график на работната ръка и график на механизацията.

От изискваните задължителни компоненти на предложението за изпълнение на строителните процеси изисквани от Възложителя в т.6.3.2 от указанията за участие участника е посочил само един компонент. Дори и посоченият единствен компонент е разгледан напълно формално.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника “Предложението си за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите на комисията по-горе, в представеното от участника Предложение за изпълнение на строителните процеси има липсващи елементи, в частите посочените по горе. Участникът изобщо не е разгледал посочените части.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието

предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя.

Предвид констатираното по-горе Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**По обособена позиция №2.**

**Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София.**

Комисията е установила, че участника при представянето си на офертата не е представил техническо предложение образец №3. Участника е представил единствено предложение 3.1 - предложението за изпълнение на строителните процеси.

Техническото предложение образец №3 е задължителен елемент от оферта. В посоченото предложение се посочват основни елементи за валидността на офертата, както и задължителни елементи по отношение на показателите за оценка, а именно срок за изпълнение на обществената поръчка. С посоченото Техническото предложение образец №3 на практика се валидират основните показатели на офертата.

Съгласно документацията за участие в т.6.3 е описано задължителното съдържание на техническото предложение. В т.6.3.2. Възложителя е записал следното: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – попълва се Образец № 3п.“.

Съгласно чл.39, ал.3, т.1, б. „Б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки

„б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;“.

В действителност комисията е констатирала, че участника се е опитал да поправи допуснатият пропуск, като е представил липсващите технически предложения с представянето на допълнителните документи по протокол №1. Трябва да се отбележи, че комисията не е изисквала представянето на посочените технически предложения, на следващо място комисията няма и законово право да изисква липсващи документи от техническото предложение.

На практика с отварянето на офертите са станали известни офертираните от участниците показатели подлежащи на оценка, а именно срок на изпълнение. Даването на възможност на някой от участниците да представи по късно, след отварянето на офертите технически предложения, ще постави останалите участници в неравнопоставено положение.

Предвид констатираното по-горе Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - липсвашо техническо предложение и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

### **Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.**

Комисията е установила, че в предложението си за изпълнение на строителните процеси участника е описал единствено предложението си относно отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

Представени са линеен календарен график, график на работната ръка и график на механизацията.

От изискваните задължителни компоненти на предложението за изпълнение на строителните процеси изисквани от Възложителя в т.6.3.2 от указанията за участие участника е посочил само един компонент. Дори и посоченият единствен компонент е разгледан напълно формално.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника „Предложението си за изпълнение на строителните процеси“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите на комисията по-горе, в представеното от участника Предложение за изпълнение на строителните процеси има липсващи елементи, в частите посочените по горе. Участникът изобщо не е разгледал посочените части.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

### **По обособена позиция №3.**

#### **Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София.**

Комисията е установила, че участника при представянето си на офертата не е представил техническо предложение образец №3. Участника е представил единствено предложение 3.1 - предложението за изпълнение на строителните процеси.

Техническото предложение образец №3 е задължителен елемент от офертата. В посоченото предложение се посочват основни елементи за валидността на офертата, както и задължителни

елементи по отношение на показателите за оценка, а именно срок за изпълнение на обществената поръчка. С посоченото Техническото предложение образец №3 на практика се валидират основните показатели на офертата.

Съгласно документацията за участие в т.б.3 е описано задължителното съдържание на техническото предложение. В т.б.3.2. Възложителя е записал следното: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – попълва се Образец № 3п.“.

Съгласно чл.39, ал.3, т.1, б. „Б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки

„б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;“.

В действителност комисията е констатирала, че участника се е опитал да поправи допуснатият пропуск, като е представил липсващите технически предложения с представянето на допълнителните документи по протокол №1. Трябва да се отбележи, че комисията не е изисквала представянето на посочените технически предложения, на следващо място комисията няма и законово право да изисква липсващи документи от техническото предложение.

На практика с отварянето на офертите са станали известни офериранията от участниците показатели подлежащи на оценка, а именно срок на изпълнение. Даването на възможност на някой от участниците да представи по късно, след отварянето на офертите технически предложения, ще постави останалите участници в неравнопоставено положение.

Предвид констатираното по-горе Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - липсващо техническо предложение и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.б.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

#### **Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.**

Комисията е установила, че в предложението си за изпълнение на строителните процеси участника е описал единствено предложението си относно отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес. Представени са линеен календарен график, график на работната ръка и график на механизацията.

От изискваните задължителни компоненти на предложението за изпълнение на строителните процеси изисквани от Възложителя в т.б.3.2 от указанията за участие участника е посочил само един компонент. Дори и посоченият единствен компонент е разгледан напълно формално.



Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника „Предложението си за изпълнение на строителните процеси“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите на комисията по-горе, в представеното от участника Предложение за изпълнение на строителните процеси има липсващи елементи, в частите посочените по горе. Участникът изобщо не е разгледал посочените части.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя.

Предвид констатираното по-горе Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

#### **По обособена позиция №4.**

#### **Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София.**

Комисията е установила, че участника при представянето си на офертата не е представил техническо предложение образец №3. Участника е представил единствено предложение 3.1 - предложението за изпълнение на строителните процеси.

Техническото предложение образец №3 е задължителен елемент от оферта. В посоченото предложение се посочват основни елементи за валидността на офертата, както и задължителни елементи по отношение на показателите за оценка, а именно срок за изпълнение на обществената поръчка. С посоченото Техническото предложение образец №3 на практика се валидират основните показатели на офертата.

Съгласно документацията за участие в т.6.3 е описано задължителното съдържание на техническото предложение. В т.6.3.2. Възложителя е записал следното: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – попълва се Образец № 3п.“.

Съгласно чл.39, ал.3, т.1, б. „Б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки

„б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;“.

В действителност комисията е констатирала, че участника се е опитал да поправи допуснатият пропуск, като е представил липсващите технически предложения с представянето на допълнителните документи по протокол №1. Трябва да се отбележи, че комисията не е изисквала представянето на посочените технически предложения, на следващо място комисията няма и законово право да изисква липсващи документи от техническото предложение.

На практика с отварянето на офертите са станали известни офериранията от участниците показатели подлежащи на оценка, а именно срок на изпълнение. Даването на възможност на някой от участниците да представи по късно, след отварянето на офертите технически предложения, ще постави останалите участници в неравнопоставено положение.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - липсващо техническо предложение и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

### **Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.**

Комисията е установила, че в предложението си за изпълнение на строителните процеси участника е описал единствено предложението си относно отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес. Представени са линеен календарен график, график на работната ръка и график на механизацията.

От изискваните задължителни компоненти на предложението за изпълнение на строителните процеси изисквани от Възложителя в т.6.3.2 от указанията за участие участника е посочил само един компонент. Дори и посоченият единствен компонент е разгледан напълно формално.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника “Предложението си за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите на комисията по-горе, в представеното от участника Предложение за изпълнение на строителните процеси има липсващи елементи, в частите посочените по горе. Участникът изобщо не е разгледал посочените части.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107,**

ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**По обособена позиция №5:**

**Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София.**

Комисията е установила, че участника при представянето си на офертата не е представил техническо предложение образец №3. Участника е представил единствено предложение 3.1 - предложението за изпълнение на строителните процеси.

Техническото предложение образец №3 е задължителен елемент от офертата. В посоченото предложение се посочват основни елементи за валидността на офертата, както и задължителни елементи по отношение на показателите за оценка, а именно срок за изпълнение на обществената поръчка. С посоченото Техническото предложение образец №3 на практика се валидират основните показатели на офертата.

Съгласно документацията за участие в т.6.3 е описано задължителното съдържание на техническото предложение. В т.6.3.2. Възложителя е записал следното: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – попълва се Образец № 3п.“.

Съгласно чл.39, ал.3, т.1, б. „Б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки

„б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;“.

В действителност комисията е констатирала, че участника се е опитал да поправи допуснатият пропуск, като е представил липсващите технически предложения с представянето на допълнителните документи по протокол №1. Трябва да се отбележи, че комисията не е изисквала представянето на посочените технически предложения, на следващо място комисията няма и законово право да изисква липсващи документи от техническото предложение.

На практика с отварянето на офертите са станали известни офертираните от участниците показатели подлежащи на оценка, а именно срок на изпълнение. Даването на възможност на някой от участниците да представи по късно, след отварянето на офертите технически предложения, ще постави останалите участници в неравнопоставено положение.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - липсващо техническо предложение и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

**Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.**

Комисията е установила, че в предложението си за изпълнение на строителните процеси участника е описал единствено предложението си относно отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход

за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес.

Представени са линеен календарен график, график на работната ръка и график на механизацията.

От изискваните задължителни компоненти на предложението за изпълнение на строителните процеси изисквани от Възложителя в т.6.3.2 от указанията за участие участника е посочил само един компонент. Дори и посоченият единствен компонент е разгледан напълно формално.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника „Предложението си за изпълнение на строителните процеси“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите на комисията по-горе, в представеното от участника Предложение за изпълнение на строителните процеси има липсващи елементи, в частите посочените по горе. Участникът изобщо не е разгледал посочените части.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническото задание и изискванията на възложителя.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

#### **По обособена позиция №6.**

##### **Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София.**

Комисията е установила, че участника при представянето си на офертата не е представил техническо предложение образец №3. Участника е представил единствено предложение 3.1 - предложението за изпълнение на строителните процеси.

Техническото предложение образец №3 е задължителен елемент от оферта. В посоченото предложение се посочват основни елементи за валидността на офертата, както и задължителни елементи по отношение на показателите за оценка, а именно срок за изпълнение на обществената поръчка. С посоченото Техническото предложение образец №3 на практика се валидират основните показатели на офертата.

Съгласно документацията за участие в т.6.3 е описано задължителното съдържание на техническото предложение. В т.6.3.2. Възложителя е записал следното: „Предложение за

изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – попълва се Образец № 3п.“.

Съгласно чл.39, ал.3, т.1, б. „Б“ от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки

„б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;“.

В действителност комисията е констатирала, че участника се е опитал да поправи допуснатият пропуск, като е представил липсващите технически предложения с представянето на допълнителните документи по протокол №1. Трябва да се отбележи, че комисията не е изисквала представянето на посочените технически предложения, на следващо място комисията няма и законово право да изисква липсващи документи от техническото предложение.

На практика с отварянето на офертите са станали известни офертираните от участниците показатели подлежащи на оценка, а именно срок на изпълнение. Даването на възможност на някой от участниците да представи по късно, след отварянето на офертите технически предложения, ще постави останалите участници в неравнопоставено положение.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - липсващо техническо предложение и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 107, ал.2, б. „а“ от ЗОП, и указанията посочени в документацията за участието в публичното състезание т.6.3.2, приемам констатациите на комисията и отстранявам участник № 2 – „Джимтех Билд“ ООД, гр. София от участие в настоящата процедурата за възлагане на обществена поръчка за посочената в началото обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

#### **Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.**

Комисията е установила, че в предложението си за изпълнение на строителните процеси участника е описал единствено предложението си относно отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал последователността на строителните процеси в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация).

В предложението си за изпълнение на строителните процеси участника не е описал начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес. Представени са линеен календарен график, график на работната ръка и график на механизацията.

От изискваните задължителни компоненти на предложението за изпълнение на строителните процеси изисквани от Възложителя в т.6.3.2 от указанията за участие участника е посочил само един компонент. Дори и посоченият единствен компонент е разгледан напълно формално.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника “Предложението си за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.