

## ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-326 от 16.06.2020г. на Кмета на община Трън, за разглеждане на получени оферти в процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Основен ремонт на улици и пътища в община Трън по 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Основен ремонт на улици в град Трън“ Обособена позиция № 2: „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2020-0010.

**Днес, 16.06.2020 год., от 10:00 часа,** на публично, открито заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън– I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

### **Председател:**

инж. Румяна Младенова – Заместник кмет на община Трън;

### **Членове:**

1. инж. Евгения Такова – директор Дирекция “УТОСИП“ на община Трън;
2. Симеон Бончев - външен експерт под № 34, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;
3. инж. Пламен Захариев – външен експерт под № 997, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП
4. Левчо Стратиев- ст. специалист „Строителен техник“ в община Трън.

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на улици и пътища в община Трън по 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Основен ремонт на улици в град Трън“ Обособена позиция № 2: „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Получените оферти за участие в процедурата бяха предадени на председателя на комисията, за което бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, който бе подписан от предаващото лице и председателят на комисията.

Комисията констатира, че в Деловодството на община Трън, за участие в процедурата са подадени пет оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на община Трън, като върху опаковките са отбелязани: входящ номер, датата и часа на получаването им.

На публичното отваряне на офертите присъстваха представители на участник №1, участник №2 (едно и също лице, представляваше двамата участника) и участник №3, данните на които са отразени в присъствен лист.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

1. Участник №1 - „Пътища Трън“ ДЗЗД с оферта вх. № 0-02-37 от 15.06.2020г. – 11:10ч.

- Участника е подал оферта за Обособена позиция №1.  
Участници в обединението: „Пътни мрежи“ ЕООД и „Лиел констръкшън“ ЕООД.
2. Участник №2 - „Пътища Трън“ ДЗЗД с оферта вх. № 0-02-38 от 15.06.2020г. – 11:13ч.  
Участника е подал оферта за Обособена позиция №2.  
Участници в обединението: „Пътни мрежи“ ЕООД и „Лиел констръкшън“ ЕООД.
3. Участник №3 - „БГ Нова“ АД с оферта вх. № 0-02-39 от 15.06.2020г. – 11:16ч.  
Участника е подал оферта за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2.
4. Участник №4 - „Тони Тодоров“ ООД с оферта вх. № 0-02-40 от 15.06.2020г. – 11:30ч.  
Участника е подал оферта за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2.
5. Участник №5 - „Водно Строителство Благоевград“ АД с оферта вх. № 0-02-41 от 15.06.2020г. – 12:21ч.  
Участника е подал оферта за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП. Опаковките бяха отворени от Председателя на комисията.

#### **Участник №1 - „Пътища Трън“ ДЗЗД.**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, както следва:

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от представител на участник №3, който отказа да подпише техническото предложение.

#### **Участник №2 - „Пътища Трън“ ДЗЗД.**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, както следва:

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от представител на участник №3, който отказа да подпише техническото предложение.

#### **Участник №3 - „БГ Нова“ АД.**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и са с ненарушена цялост, както следва:

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън”,

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани от представител на участник №1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани от представител на участник №1.

#### **Участник №4 - „Тони Годоров“ ООД.**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и са с ненарушена цялост, както следва:

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън”,

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани от представител на участник №1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани от представител на участник №1.

#### **Участник №5 - „Водно Строителство Благоевград“ АД.**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и са с ненарушена цялост, както следва:

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън”,

„Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 1 „Основен ремонт на улици в град Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани от представител на участник №1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за Обособена позиция № 2 „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани от представител на участник №1.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващо закрито заседание провело се на 23.07.2020г. комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане по същество на представените документи за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **I. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПО ОТНОШЕНИЕ ИЗИСКВАНИЯТА НА ЧЛ.107, т.4 ОТ ЗОП.**

По публични данни, с удостоверителен характер, публикувани по партидите на участниците в Търговски регистър, комисията констатира, че по отношение участниците не се намират данни към момента на подаване на офертите да има „свързани лица“ и е допустимо участието им в процедурата.

*На всеки етап от процедурата, на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията може при необходимост да иска разяснения за данни, заявени от участниците и/или да проверява заявените данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.*

#### **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

Комисията пристъпи към проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.7 от ППЗОП.

На този етап комисията ще извърши проверка на декларираните обстоятелства и представените с офертите документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изискванията, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор или с изискванията, същите ще бъдат описани изчерпателно в настоящия протокол.

#### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

**Участник №1 - „Пътища Трън“ ДЗД.**

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следното.

По отношение на представеният от участника ЕЕДОП по обособена позиция №1, комисията констатира следното:

1. В представеното споразумение за създаване на обединение участника е посочил дялово разпределение, както следва: „Пътни мрежи“ ЕООД – 99%, „Лиел констръкшън“ ЕООД – 1%. На следващо място е посочено разпределение на дейностите, между членовете на обединението, както следва: „Пътни мрежи“ ЕООД – 99%, „Лиел констръкшън“ ЕООД – 1%. Съгласно изискванията на закона и възложителя, участника трябва да посочи начина на разпределяне на работата между членовете.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

2. Представеният ЕЕДОП от участника не е подписан от представляващото участника лице, посочено в споразумението за създаване на обединение а е подписан от друго лице, което не представлява обединението.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

3. В представеният ЕЕДОП от участника не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67, ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

4. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т.1а, не е видно, че участника отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. Под „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ следва да се разбира строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участника е декларирал три строителства, както следва:

А). Договор за възлагане на обществена поръчка за поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи на 545,600 км републикански пътища, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата с изх. АПИ №Д87/17.12.2010г. със срок на изпълнение до 31.01.2016г.

Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки срока на изпълнението на посоченият договор е бил 48 месеца и е приключило на 16.12.2014 г. **Участника е декларирал неверни данни, въпреки, че в ЕЕДОП е декларирал, че не подава неверни данни.** Посоченият период на изпълнение на процесният договор попада извън референтният петгодишен период.

Б). Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на Изпълнител за извършване на поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на Републиканските пътища на територията на Югозападен район, стопанисвани от АПИ“ съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата за ОПУ Перник. Изх. АПИ №РД-38-2/29.01.2016г. със срок на изпълнение до 01.02.2020г. Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки, посоченият договор е изпълняван от дружество по ЗЗД със седалище и адрес на управление в гр. София. На следващо място основната дейност по договора е поддържане на пътища. С оглед на изложеното комисията не може да установи, дали участника, като част от дружеството по ЗЗД

е изпълнявал дейности, които да идентични и сходни с предмета на поръчката, каквото е изискването за подбор в настоящата обществена поръчка.

В). Превантивен ремонт на път III – 8114 „Брезник – Г.Секирна от км 7+650 до км 13+650, изпълнен месец юни 2016г. на стойност 1 057 551,4 Злв., съгласно констативен протокол за извършени и приети СМР от дата 01.11.2019г., гр. Перник.

От извършените справки в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки не се установи възлагане на подобна обществена поръчка.

Участникът следва да представи коригиран ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнените дейности в обхвата на декларираното строителство или за друго строителство в съответствие с определението за „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствието с поставеният от Възложителя критерий за подбор. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участника следва да представи участника следва да представи *списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите с приложени към него копия на удостоверения за добро изпълнение на посоченото строителство, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.*

5. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Ръководител на обекта“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

6. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Технически ръководител“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит, като „технически ръководител“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

7. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Експерт по контрол на качеството“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван валиден сертификат, доколкото няма посочена дата на издаване на посоченият сертификат.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

8. В представеният ЕЕДОП от участника в обединението „Лиел констръкшън“ ЕООД не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67, ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за

Република България: Национална агенция по приходите (www.nar.bg), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост (www.mjs.bg), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

9. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Лиел констръкшън“ ЕООД част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т.1а, са декларирани данни за изпълнено строителство през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. Под „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ следва да се разбира строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участника е декларирал три строителства, както следва:

А). Договор за възлагане на обществена поръчка за поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи на 545,600 км републикански пътища, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата с изх. АПИ №Д87/17.12.2010г. със срок на изпълнение до 31.01.2016г.

Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки срока на изпълнението на посоченият договор е бил 48 месеца и е приключило на 16.12.2014 г. **Участника е декларирал неверни данни, въпреки, че в ЕЕДОП е декларирал, че не подава неверни данни.** Посоченият период на изпълнение на процесния договор попада извън референтният петгодишен период.

Б). Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на Изпълнител за извършване на поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на Републиканските пътища на територията на Югозападен район, стопанисвани от АПИ“ съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата за ОПУ Перник. Изх. АПИ №РД-38-2/29.01.2016г. със срок на изпълнение до 01.02.2020г. Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки, посоченият договор е изпълняван от дружество по ЗЗД със седалище и адрес на управление в гр. София. На следващо място основната дейност по договора е поддържане на пътища. С оглед на изложеното комисията не може да установи, дали участника, като част от дружеството по ЗЗД е изпълнявал дейности, които да идентични и сходни с предмета на поръчката, каквото е изискването за подбор в настоящата обществена поръчка.

В). Превантивен ремонт на път III – 8114 „Брезник – Г.Секирна от км 7+650 до км 13+650, изпълнен месец юни 2016г. на стойност 1 057 551,4 Злв., съгласно констативен протокол за извършени и приети СМР от дата 01.11.2019г., гр. Перник.

От извършените справки в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки не се установи възлагане на подобна обществена поръчка.

Участникът следва да представи коригиран ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнените дейности в обхвата на декларираното строителство или за друго строителство в съответствие с определението за „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствието с поставеният от Възложителя критерий за подбор. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участника следва да представи участника следва да представи *списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите с приложени към него копия на удостоверения за добро изпълнение на посоченото строителство, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.*

10. В представеният ЕЕДОП от участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67,

ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

11. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Ръководител на обекта“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

12. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Технически ръководител“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит, като „технически ръководител“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

13. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Експерт по контрол на качеството“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван валиден сертификат, доколкото няма посочена дата на издаване на посоченият сертификат.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

### **Участник №2 - „Пътища Трън“ ДЗЗД.**

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следното.

По отношение на представеният от участника ЕЕДОП по обособена позиция №2, комисията констатира следното:

1. В представеното споразумение за създаване на обединение участника е посочил дялово разпределение, както следва: „Пътни мрежи“ ЕООД – 99%, „Лиел констръкшън“ ЕООД – 1%. На следващо място е посочено разпределение на дейностите, между членовете на обединението, както следва: „Пътни мрежи“ ЕООД – 99%, „Лиел констръкшън“ ЕООД – 1%. Съгласно изискванията на закона и възложителя, участника трябва да посочи начина на разпределяне на работата между членовете.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

2. Представеният ЕЕДОП от участника не е подписан от представляващото участника лице, посочено в споразумението за създаване на обединение а е подписан от друго лице, което не представлява обединението.



3. В представеният ЕЕДОП от участника не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67, ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

4. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т.1а, не е видно, че участника отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. Под „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ следва да се разбира строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участника е декларирал три строителства, както следва:

А). Договор за възлагане на обществена поръчка за поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи на 545,600 км републикански пътища, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата с изх. АПИ №Д87/17.12.2010г. със срок на изпълнение до 31.01.2016г.

Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки срока на изпълнението на посоченият договор е бил 48 месеца и е приключило на 16.12.2014 г. **Участника е декларирал неверни данни, въпреки, че в ЕЕДОП е декларирал, че не подава неверни данни.** Посоченият период на изпълнение на процесният договор попада извън референтният петгодишен период.

Б). Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на Изпълнител за извършване на поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на Републиканските пътища на територията на Югозападен район, стопанисвани от АПИ“ съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата за ОПУ Перник. Изх. АПИ №РД-38-2/29.01.2016г. със срок на изпълнение до 01.02.2020г. Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки, посоченият договор е изпълняван от дружество по ЗЗД със седалище и адрес на управление в гр. София. На следващо място основната дейност по договора е поддържане на пътища. С оглед на изложеното комисията не може да установи, дали участника, като част от дружеството по ЗЗД е изпълнявал дейности, които да идентични и сходни с предмета на поръчката, каквото е изискването за подбор в настоящата обществена поръчка.

В). Превантивен ремонт на път III – 8114 „Брезник – Г.Секирна от км 7+650 до км 13+650, изпълнен месец юни 2016г. на стойност 1 057 551,4 Злв., съгласно констативен протокол за извършени и приети СМР от дата 01.11.2019г., гр. Перник.

От извършените справки в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки не се установи възлагане на подобна обществена поръчка.

Участникът следва да представи коригиран ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнените дейности в обхвата на декларираното строителство или за друго строителство в съответствие с определението за „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствието с поставеният от Възложителя критерий за подбор. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участника следва да представи участника следва да представи *списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите с приложени към него копия на удостоверения за добро изпълнение на посоченото строителство, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.*

5. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за

подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Ръководител на обекта“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

6. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Технически ръководител“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит, като „технически ръководител“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

7. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Експерт по контрол на качеството“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван валиден сертификат, доколкото няма посочена дата на издаване на посоченият сертификат.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

8. В представеният ЕЕДОП от участника в обединението „Лиел констръкшън“ ЕООД не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67, ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

9. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Лиел констръкшън“ ЕООД част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т.1а, са декларирани данни за изпълнено строителство през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. Под „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ следва да се разбира строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участника е декларирал три строителства, както следва:

А). Договор за възлагане на обществена поръчка за поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи на 545,600 км републикански пътища, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата с изх. АПИ №Д87/17.12.2010г. със срок на изпълнение до 31.01.2016г.

Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки срока на изпълнението на посоченият договор е бил 48 месеца и е приключило на 16.12.2014 г. **Участника е декларирал неверни данни, въпреки, че в ЕЕДОП е декларирал, че не подава неверни данни.** Посоченият период на изпълнение на процесният договор попада извън референтният петгодишен период.

Б). Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на Изпълнител за извършване на поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на Републиканските пътища на територията на Югозападен район, стопанисвани от АПИ“ съгласно чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата за ОПУ Перник. Изх. АПИ №РД-38-2/29.01.2016г. със срок на изпълнение до 01.02.2020г. Видно от извършена проверка в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки, посоченият договор е изпълняван от дружество по ЗЗД със седалище и адрес на управление в гр. София. На следващо място основната дейност по договора е поддържане на пътища. С оглед на изложеното комисията не може да установи, дали участника, като част от дружеството по ЗЗД е изпълнявал дейности, които да идентични и сходни с предмета на поръчката, каквото е изискването за подбор в настоящата обществена поръчка.

В). Превантивен ремонт на път III – 8114 „Брезник – Г.Секирна от км 7+650 до км 13+650, изпълнен месец юни 2016г. на стойност 1 057 551,4 Злв., съгласно констативен протокол за извършени и приети СМР от дата 01.11.2019г., гр. Перник.

От извършените справки в публичният регистър на Агенцията по обществените поръчки не се установи възлагане на подобна обществена поръчка.

Участникът следва да представи коригиран ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнените дейности в обхвата на декларираното строителство или за друго строителство в съответствие с определението за „строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката“ с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствието с поставеният от Възложителя критерий за подбор. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участника следва да представи участника следва да представи *списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите с приложени към него копия на удостоверения за добро изпълнение на посоченото строителство, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.*

10. В представеният ЕЕДОП от участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67, ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

11. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Ръководител на обекта“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

12. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Технически ръководител“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван специфичен опит, като „технически ръководител“ на минимум един изпълнен обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на улична и/или пътна мрежа.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

13. От информацията в представеният ЕЕДОП на участника в обединението „Пътни мрежи“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за Експертна позиция „Експерт по контрол на качеството“ не може да се установи дали посоченото лице отговаря на поставените критерии за подбор от страна на Възложителя по отношение на притежаван валиден сертификат, доколкото няма посочена дата на издаване на посоченият сертификат.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие с поставения критерий за подбор.

#### **Участник № 3 - „БГ Нова“ АД.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник №4 - „Тони Годоров“ ООД.**

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следното.

1. В представеният ЕЕДОП от участника не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67, ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

2. В представеният ЕЕДОП от участника ЕЕДОП в част VI на ЕЕДОП участникът не е попълнил информацията по кои части /раздели/ точки за представяне на съгласие за достъп към възложителя за конкретната поръчка - изискващата се информация в квадратните скоби.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

#### **Участник №5 - „Водно Строителство Благоевград“ АД.**

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следното.

В представеният ЕЕДОП от участника не са посочени национални бази данни, респективно публични регистри, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация (чл.67, ал.1 от ЗОП във вр. с чл.43 от ППЗОП и изискванията на възложителя), например за Република България: Национална агенция по приходите ([www.nar.bg](http://www.nar.bg)), Министерство на правосъдието, Бюра за съдимост ([www.mjs.bg](http://www.mjs.bg)), Агенция по вписванията Търговски регистър и/или др.

Участникът следва да отстрани посоченото несъответствие.

След осъществено разглеждане на документите от офертите относно лично състояние и критериите за подбор на участниците за участие в процедурата и във връзка установените несъответствия и/или нередовности, комисията,

### РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” по партидата на обществената поръчка и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

При представяне на нов ЕЕДОП, той се представя в електронен вид, подписан цифрово и приложен на подходящ оптичен носител. Форматът в който се представя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на улици и пътища в община Трън по 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Основен ремонт на улици в град Трън“ Обособена позиция № 2: „Основен ремонт на четвъртокласна пътна мрежа в община Трън” и изписано наименованието на участника, съгласно указанията за обществената поръчка.

Допълнително изисканите документи се представят в деловодството на Общинска администрация – Трън, гр. Трън, п.к.2460, пл. „Владо Тричков“ № 1.

Участниците, могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и се съобразят с крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Комисията възлага на Председателя на комисията да организира изпращането на настоящия протокол до всички участници в процедурата, по един от начините, посочени в ЗОП, както и да организира публикуването на протокола в „Профила на купувача”.

Комисията приключи своята работа в закрито заседание в 16:00 часа на 23.07.2020г.

Настоящият протокол отразява работата на комисията от проведени едно открито и едно закрито заседание, състави се и се подписа от комисията в 1 екземпляр, като особени

мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени, всички решения са взети с единодушие от членовете на комисията.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** .....  
/инж. Румяна Младенова/

**Членове:**

1. ....  
/инж. ЕВГЕНИЯ Такова/

2. ....  
/Симеон Бончев/

3. ....  
/инж. Пламен Стратиев/

4. ....  
/Левчо Стратиев/

Вярно с оригинала подписан на хартия!  
Заличените обстоятелства са съгласно  
чл.6 от ЕС Общ регламент относно защитата  
на данните „Законосъобразност на обработването“.