

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-423 от 10.08.2018г. на Зам. Кмета на община Трън, за разглеждане на получени оферти в процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Основен ремонт на покрив на общинска сграда /бивш строителен техникум/ ул. „Александър Стамболийски“, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2018-0007.

Днес, 10.08.2018 год., от 10:00 часа, на открито заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън– I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

инж. Румяна Младенова – Заместник кмет на община Трън;

Членове:

1. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
2. инж. Валентин Петков - външен експерт под № 376, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП - Магистър инженер - Транспортно строителство - профил Пътно строителство;
3. Надя Велкова – ст. специалист счетоводител в община Трън;
4. Младен Симов - ст. специалист „Строителен техник“ в община Трън.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на покрив на общинска сграда /бивш строителен техникум/ ул. „Александър Стамболийски“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Получените оферти за участие в процедурата бяха предадени на председателя на комисията, за което бе съставен протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, който бе подписан от предаващото лице и председателят на комисията.

Комисията констатира, че в Деловодството на община Трън, за участие в процедурата са подадени общо 4 (три) броя оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на община Трън, като върху опаковките са отбелязани: входящ номер, датата и часа на получаването им.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

Участник № 1 – „Парсек груп“ ЕООД, гр. София, с оферта вх. № 0 02-52 от 08.08.2018г. – 11.53 ч.

Участник № 2 – „Козирог – 95“ ЕООД, гр. Самоков, с оферта вх. № 0 02-53 от 09.08.2018г. – 11.26 ч.

Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник, с оферта вх. № 0 02-54 от 09.08.2018г. – 11.33 ч.

Участник № 4 – „Вива - 92“ ООД, гр. Перник, с оферта вх. № 0 02-55 от 09.08.2018г. – 13.00 ч.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „Парсек груп“ ЕООД, гр. София.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 2 – „Козирог – 95“ ЕООД, гр. Самоков.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 4 – „Вива - 92“ ООД, гр. Перник.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

Комисията взе Решение да продължи своята работа на закрито заседание на 30.08.2018 г. от 10:00 часа, в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън– I-ви етаж – заседателна зала, в което да пристъпи към разглеждане по същество на представените документи за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В закритото заседание, проведено на 30.08.2018 г. от 10:00 часа, в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън– I-ви етаж – заседателна зала, Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „Парсек груп“ ЕООД, гр. София.

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. Видно от информацията в представеният ЕЕДОП на участника „Парсек груп“ ЕООД, гр. София в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ част от описаният от участника ръководен екип не отговаря на изискванията на възложителя посочени в т.4.5.2 от документацията за участие, както следва:

1.1 По отношение на предложеното лице за заемане на длъжността „Технически ръководител“. От декларираният в ЕЕДОП не става видно, годината на дипломиране.

Съгласно изискванията на възложителя:

При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на ЕЕДОП, като посочи лицата от ръководния екип, които ще изпълняват поръчката в това число:

- *Образование (специалност, професионална квалификация, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение).*

Участник № 2 – „Козирог – 95“ ЕООД, гр. Самоков.

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. Видно от информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ по отношение на изискването за конкретен оборот, участника е декларирал „общ“ годишен оборот, а не конкретен, каквото е изискването на възложителя.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в т.4.4.1 от указанията:

Участникът трябва да е реализирал оборот от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер не по-малък от прогнозната стойност на обществената поръчка. За участник – чуждестранно лице оборотът се изчислява по официалния курс на БНБ за съответната валута в лева към датата на подаване на офертата.

Забележка: В случай, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция изискването не се прилага кумулативно.

ДОКАЗВАНЕ: При подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, като попълва част IV, раздел Б, т.2а) от ЕЕДОП.

2. Видно от информацията в представеният ЕЕДОП на участника „Козирог – 95“ ЕООД, гр. Самоков в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ по отношение на декларираният на налична застраховка „Професионална

отговорност в строителството” съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ се установява, че застраховката е сключена в полза на икономически оператор различен от участника. При така извършените декларации не може да се установи, дали участника притежава валидна застраховка, каквито са изискванията на възложителя.

3. Видно от информацията в представеният ЕЕДОП на участника „Козирог – 95“ ЕООД, гр. Самоков в част IV „Критерии за подбор“, раздел Г : „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ по отношение на описаните системи за осигуряване на качество участника не е посочил обхвата на посочените системи. Горното затруднява преценката дали участника отговаря на изискването на възложителя, по отношение обхват на посочените системи.

Участник № 3 – „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник.

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. Видно от информацията в представеният ЕЕДОП на участника „АСФ сървис“ ЕООД, гр. Перник в част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ участника не е отговорил на въпроса: Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Липсата на отговор на посоченият въпрос възпрепятства комисията да прецени дали участника отговаря на изискванията за участие.

2. Видно от информацията в представеният ЕЕДОП на участника в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ част от описаният от участника ръководен екип не отговаря на изискванията на възложителя посочени в т.4.5.2 от документацията за участие, както следва:

2.1 По отношение на предложеното лице за заемане на длъжността – „Ръководител обект“:

От декларираното в ЕЕДОП не става видно посоченото лице за заемане на длъжността „Ръководител обект“ да е бил ръководител или зам. ръководител на обект на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Изискването на възложителя е участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка следва да се разбира строително-монтажни работи свързани с реконструкция/основен ремонт на покрив.

2.2 По отношение на предложеното лице за заемане на длъжността – „Технически ръководител“:

От декларираното в ЕЕДОП не става видно посоченото лице за заемане на длъжността „Технически ръководител“ да е бил технически ръководител на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Изискването на възложителя е участие, като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка следва да се разбира строително-монтажни работи свързани с реконструкция/основен ремонт на покрив.

Участник № 4 – „Вива - 92“ ООД, гр. Перник.

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

Участника е представил ЕЕДОП в pdf формат на магнитен носител, но същият не е цифрово подписан.

Съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, считано от 01.04.2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ се предоставя задължително в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. При подаване на офертата **участниците задължително предоставят ЕЕДОП в електронен вид**, като той

трябва да бъде **цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи** за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание. Горното изискване е задължително. Комисията назначена от възложителя не е в правомощията си да разгледа след 01.04.2018г. представен ЕЕДОП, който не е цифрово подписан.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на покрив на общинска сграда /бивш строителен техникум/ ул. „Александър Стамболийски” и изписано наименованието на участника, съгласно указанията за обществената поръчка.

Допълнително изискваните документи се представят в деловодството на Общинска администрация – Трън, гр. Трън п.к. 2460, пл. „Владо Тривков” №1.

Комисията възлага на Председателя на комисията да организира изпращането на настоящия протокол до всички участници в процедурата, по един от начините, посочени в ЗОП.

С посочените действия комисията приключи работата си на 30.08.2018 г. в 14.00 часа.

Председателят на комисията закри заседанието и обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията в 1 (един) екземпляр, като особени мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени, всички решения са взети с единодушие от членовете на комисията.

КОМИСИЯ
Председател:
/инж. Гумяна Младенова/

Членове:
1.
/Младен Симов/

2.
/инж. Валентин Петков /

3.

4.
/Младен Симов/

Вярно с оригинала подписан на хартия!

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.