

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 27.07.2017 г., в изпълнение на Заповед № РД-05-326/27.07.2017 г. на ВрИД Кмет на Община Трън от 09:00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Трън, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Евгения Такова – Директор на дирекция „УТОСИП“ в Община Трън

Членове:

1. Симеон Бончев Външен експерт, Юрист, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП под № 34
2. инж. Пламен Захариев Външен експерт, строителен инженер, специалност: „Пътно строителство“, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП под № 997
3. Снежанка Кокинова Старши специалист „Счетоводител“ в Община Трън
4. Младен Симов Старши специалист „Строителен техник“ в Община Трън

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на улици – гр. Трън“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна членовете на комисията с правилата за работа на същата.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Светлин Свиленов – представител на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник.
2. Румен Цинцов – представител на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Трън за участие в процедурата са представени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра

при деловодството на Община Трън, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ТОНИ ТОДОРОВ” ООД, гр. Перник с оферта, постъпила на 26.07.2017 г., в 14:10 часа, с Вх. № 0-02-44;

Участник № 2 – „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник с оферта, постъпила на 26.07.2017 г., в 14:50 часа, с Вх. № 0-02-45.

Участник № 3 – „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник с оферта, постъпила на 26.07.2017 г., в 15:12 часа, с Вх. № 0-02-46;

Участник № 4 – „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница с оферта, постъпила на 26.07.2017 г., в 15:14 часа, с Вх. № 0-02-47.

Участник № 5 – „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле с оферта, постъпила на 26.07.2017 г., в 16:03 часа, с Вх. № 0-02-49;

Участник № 6 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелени дол с оферта, постъпила на 26.07.2017 г., в 16:04 часа, с Вх. № 0-02-50.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „ТОНИ ТОДОРОВ” ООД, гр. Перник

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение, но същите не пожелаха.

Участник № 2 – „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение, но същите не пожелаха.

Участник № 3 – „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение, но същите не пожелаха.

Участник № 4 – „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение, но същите не пожелаха.

Участник № 5 – „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение, но същите не пожелаха.

Участник № 6 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелени дол

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан

непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение, но същите не пожелаха.

След извършените действия по отваряне, оповестяване и подписване приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ТОНИ ТОДОРОВ” ООД, гр. Перник

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник

1. В представения ЕЕДОП от „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД, гр. Перник, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е посочил, че притежава внедрена система за управление на качеството, съгласно стандарта ISO 9001:2008 и система за управление по отношение околната среда, съгласно стандарта ISO 14001:2004. Посочена е информация относно сертифициращия орган и срока на валидност на сертификатите. Липсва информация за номера и обхвата на сертификатите.

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали участникът отговаря на изискването да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен и система за управление на околната среда съгласно стандарта БДС EN ISO 14001:2015 или еквивалентен, с обхват, включващ изпълнение на строително-монтажни работи.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, кое е лицето, предложено за позицията „Ръководител на обекта“ и съответно комисията е в невъзможност да прецени дали участникът разполага с експерт, предложен за позицията, който да отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие (предложени са две лица за позицията „Технически ръководител“, ни липсва предложение за „Ръководител на обекта“).

Участник № 4 – „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 5 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

1. Информацията в представения ЕЕДОП от „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а е непълна. Липсва изискуемата информация за стойността на строителството.

В документацията за участие, възложителят изрично е указал, че при подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, чрез попълване на Част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, като предостави и информация за стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството.

2. Представения ЕЕДОП от „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле е подписан от Управителя на дружеството. Същевременно, видно от информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, едноличен собственик на капитала на дружеството е г-н Христо Асенов Савев, който попада в хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В тази връзка, г-н Савев също трябва да подпише представения от участника ЕЕДОП или да представи отделен ЕЕДОП – с оглед изискването да декларира обстоятелства по част III „Основания за изключване“.

Участник № 6 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелени дол

1. В представения ЕЕДОП от „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелени дол, в част II „Информация за икономическия оператор“, б. В „Информация относно използване на капацитета на други субекти“, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Комисията обръща внимание, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

2. Информацията в представения ЕЕДОП от „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелени дол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а е непълна. Липсва изискуемата информация за стойността и обема на строителството.

В документацията за участие, възложителят изрично е указал, че при подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване, чрез попълване на Част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, като предостави и информация за стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелени дол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Експерт „Геодезия“ отговаря на изискванията, заложи в документацията за участие - да притежава висше строително образование, специалност „Геодезия” или еквивалентна, професионален опит от минимум 3 (три) години и участие в изпълнението на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка.

В документацията за участие, възложителят изрично е указал, че в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б, за всяко лице от екипа трябва да се посочи следната информация:

- Специалист/експерт (*трите имена и позиция (длъжност), която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка*)
- Образование (*степен, специалност, година на дипломиране, № на диплома, учебно заведение*)
- Професионална квалификация (*направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател*)
- Професионален опит (*месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти сходни с предмета на поръчката*)

4. В представения ЕЕДОП от „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД” АД, с. Зелени дол, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е избрал опцията „Да“, без да посочи каквато и да било допълнителна информация. Липсва информация относно вида, номера и обхвата на сертификатите, сертифициращия орган и срокът им на валидност.

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали участникът отговаря на изискването да има внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен и система за управление на околната среда съгласно стандарта БДС EN ISO 14001:2015 или еквивалентен, с обхват, включващ изпълнение на строително монтажни работи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на улици – гр. Трън“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 07.08.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/инж. Евгения Такова/

Членове: 1. ...
/Симеон Бончев/

2.
/инж. Пламен Заларинов/

3.
/Снежанка Кокинова/

4.
/Младен Симов/

Вярно с оригинала подписан на хартия!

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.