

УТВЪРДИЛ:

Кмет: Станислав Николов

Дата: 19.01.2017г.

ПРОТОКОЛ

за отваряне на подадените оферти за участие в обществена поръчка по реда на чл.20, ал.3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Разработване на тръжни документации за възлагане на обществени поръчки за нуждите на Община Трън“.

Днес, 06.01.2017 год., от 09:00 часа, на открито публично заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън– I-ви етаж – заседателна зала в изпълнение на Заповед № РД-05-09 от 06.01.2017г. на Кмета на община Трън се събра комисия в състав:

Председател:

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън;

Членове:

Милен Георгиев - юрист в община Трън;

инж. Евгения Такова – директор Д“УТОСИП“ на община Трън;

Захарина Захариева – гл.счетоводител в община Трън;

Райна Драганова – Директор дирекция „ФДиАПО“, гр. Трън.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в обществена поръчка по реда на чл.20, ал.3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Разработване на тръжни документации за възлагане на обществени поръчки за нуждите на Община Трън“.

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

В определения ден и час за отваряне на офертите на публично заседание не присъстваха представители на участниците.

Комисията установи следното:

Информация за публикуваната в профила на купувача обява, с уникален код ID № 9059543 /06.12.2016 г., е публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП. Обявата за събиране на оферти, с ID № 9060339/28.12.2016 г. на Община Трън, е публикувана в сайта на Община Трън, в раздел „Профил на купувача“ и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

В определения в обявата за обществена поръчка, срок за получаване на оферти - 17:00 часа на 05.01.2017г. в деловодството на община Трън са постъпили четири оферта. С оглед на горното не се е наложило удължаване на срока за получаване на оферти на основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП.

Постъпили са следните оферти:

Участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София с оферта вх. №0-02-1 постъпила на 04.01.2017г. – 9:07 ч.

Участник №2 - „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София с оферта вх. №0-02-2 постъпила на 05.01.2017г. – 9:11 ч.

Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София с оферта с вх. №0-02-3 постъпила на 05.01.2017г. – 9:14 ч.

Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София с оферта вх. №0-02-4 постъпила на 05.01.2017г. – 12:59 ч.

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на Община Трън, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

Тъй като няма законови пречки, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти.

Отварянето на подадените оферти се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като след отварянето им обяви ценовите предложения.

Участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София.

Участника е предложил следното:

Предлагаме цени за разработването на документации за възлагането на видовете процедури, както следва:

	Цена в лева без ДДС
Открита процедура	7 000 лв.
Ограничена процедура	7 000 лв.
Състезателна процедура с договаряне	7 000 лв.
Състезателен диалог	7 000 лв.
Процедура на договаряне без предварително обявление	7 000 лв.
Публично състезание	7 000 лв.
Събиране на оферти с обява	7 000 лв.
Обща цена (сбор от единичните цени за разработването на отделните видове процедури):	35 000 лв.

Комисията установи, че участника е допуснал сборна грешка в последният ред – обща цена. Общата цена се получава по следният начин: сбор от единичните цени за разработването на отделните видове процедури. Видно от предложените единични цени общият сбор е в размер на **49 000 лв.**, а не **35 000 лв.**, както е записано в ценовото предложение.

Участник №2 - „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София.

Участника е предложил следното:

Предлагаме цени за разработването на документации за възлагането на видовете процедури, както следва:

	Цена в лева без ДДС
Открита процедура	5 000 лв.

Ограничена процедура	5 000 лв.
Състезателна процедура с договаряне	4 000 лв.
Състезателен диалог	7 000 лв.
Процедура на договаряне без предварително обявление	5 000 лв.
Публично състезание	3 000 лв.
Събиране на оферти с обява	2 000 лв.
Обща цена (сбор от единичните цени за разработването на отделните видове процедури):	31 000 лв.

Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София.
Участника е предложил следното:

Предлагаме цени за разработването на документации за възлагането на видовете процедури, както следва:

	Цена в лева без ДДС
Открита процедура	3 000 лв.
Ограничена процедура	300 лв.
Състезателна процедура с договаряне	2 000 лв.
Състезателен диалог	900 лв.
Процедура на договаряне без предварително обявление	600 лв.
Публично състезание	2 500 лв.
Събиране на оферти с обява	1 500 лв.
Обща цена (сбор от единичните цени за разработването на отделните видове процедури):	10 800 лв.

Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.

Участника е предложил следното:

Предлагаме цени за разработването на документации за възлагането на видовете процедури, както следва:

	Цена в лева без ДДС
Открита процедура	2 500 лв.
Ограничена процедура	1 500 лв.
Състезателна процедура с договаряне	500 лв.
Състезателен диалог	500 лв.
Процедура на договаряне без предварително обявление	500 лв.
Публично състезание	2 300 лв.
Събиране на оферти с обява	500 лв.
Обща цена (сбор от единичните цени за разработването на отделните видове процедури):	8 300 лв.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

Комисията взе решение да продължи своята работа на 17.01.2017г. от 10.00 ч.

На 17.01.2017г. от 10.00ч. комисията в пълен състав продължи своята работа.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

Участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София.

Относно констатациите по представените документи на участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София:

От извършената проверка комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ

Допуска до по-нататъшно разглеждане на офертата за на Участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София в обществената поръчка.

Участник №2 - „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София.

Относно констатациите по представените документи на участник №2 – „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София:

От извършената проверка комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ

Допуска до по-нататъшно разглеждане на офертата за на участник №2 – „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София в обществената поръчка.

Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София.

Относно констатациите по представените документи на участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София:

От извършената проверка комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ

Допуска до по-нататъшно разглеждане на офертата за на участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София в обществената поръчка.

Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.

Относно констатациите по представените документи на участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София:

От извършената проверка комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ

Допуска до по-нататъшно разглеждане на офертата за на участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София в обществената поръчка.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

Участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София.

Участник №2 - „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София.

Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София.

Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.

Комисията продължи своята работа, като разгледа представените от участниците технически предложения.

Участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатата оферта и провери нейното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участникът е представил техническо предложение по образец, към техническото предложение участникът е представил следните документи:

Списък на екипа – състоящ се от едно единствено лице, а именно участника, без приложени доказателства за професионална компетентност.

Програма и организация за изпълнение на дейностите – съдържаща кратко лаконично описание на видовете процедури съгласно ЗОП, както и видовете документи, които предвижда ЗОП, а именно БЕДОП, решение, обявление, методика, техническа спецификация.

Разпечатка на документи находящи се в интернет страницата на АОП в секция архив, като (обяснение на подготовката на ОП изготвена от проф. Методи Марков, касаеща процедура по отмененият ЗОП, указания на АОП касаещи договаряне без обявление по отмененият ЗОП, образци на АОП по отмененият ЗОП (предварително обявление за ОП и др.), указания от АОП, относно изпращане на информация до Официален вестник на ЕС, образец на БЕДОП, техническа спецификация за строителна дейност, копие от заповед № ЗМФ-1365/29.12.2016г. на Министъра на финансите.

Съгласно изискванията на Възложителя, участника трябва да представи Програма и организация за изпълнение на дейностите, която трябва да съдържа следните елементи:

- Описание на отделните дейности, включени в предмета на поръчката;

- Описание на методологията на изпълнение на отделните дейности и тяхната последователност на изпълнение;
- Организация и подход на изпълнение – в тази част трябва да се представят вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за изпълнение на предмета на поръчката. За всяка една от дейностите трябва да са дефинирани необходимия човешки ресурс. Трябва да са представени отговорностите и задълженията на ръководния състав на изпълнителя.
- Описание на контрола върху изпълнението на дейностите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.
- Посочени са начини на комуникация с Възложителя.
- Предвидени са мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя. Тази част от разработката на участника подлежи на оценка, като подробни указания относно съдържанието ѝ, както и начина на определяне на точките по показателя, се съдържат в Методиката за комплексна оценка на офертите.

Изрично е посочено, че в случай, че в представената от участника Програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е представен формално или с преповтаряне общо и бланкетно на техническото задание, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, или в него са посочени различен възложител или наименование на друг проект или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Същевременно в представената от участника Програма и организация за изпълнение на дейностите не се съдържа нито един от горепосочените задължителни елементи.

Нещо повече, макар да е представен Списък на екипа, в него участника е посочил само едно лице - Димитринка Георгиева Арнаудова.

Видно от показателя за оценка „Екип за изпълнение на поръчката“ за да се приеме, че дадено предложение е годно за оценка, то трябва в екипа да са включени минимум 3 лица (Експерт „Юрист“, Експерт „Икономист“ и Експерт „Координатор“), които да отговарят на съответните базови изисквания.

Възложителят изрично е указал, че участникът трябва да посочи за всяка от позициите на експертите от предлагания от него екип за изпълнение на обществената поръчка отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от изискуемия експертен екип).

Следователно, комисията е в невъзможност да приложи методиката за оценка по показателя „Екип за изпълнение на поръчката“ спрямо участника, тъй като в предложението му не се съдържа необходимата минимално изискуема информация.

С оглед изложеното, на основание т. 1.13 от раздел „Други условия“ на Обявата за обществената поръчка и Техническото задание, комисията предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка участник №1 - Димитринка Георгиева Арнаудова, гр. София.

Участник №2 - „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатата оферта и провери нейното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участникът е представил техническо предложение по образец, към техническото предложение участникът е представил следните документи:

Списък на екипа – отговарящ на изискванията на Възложителя, ведно с доказателства за професионалната компетентност.

Програма и организация за изпълнение на дейностите.

В обявата, Възложителят изрично е посочил, че предложената от участника програма и организация за изпълнение на дейностите трябва да съдържа следните елементи:

Описание на отделните дейности, включени в предмета на поръчката;

Описание на методологията на изпълнение на отделните дейности и тяхната последователност на изпълнение;

Организация и подход на изпълнение – в тази част трябва да се представят вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за изпълнение на предмета на поръчката. За всяка една от дейностите трябва да са дефинирани необходимия човешки ресурс. Трябва да са представени отговорностите и задълженията на ръководния състав на изпълнителя.

Описание на контрола върху изпълнението на дейностите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

Посочени са начини на комуникация с Възложителя.

Предвидени са мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя. Тази част от разработката на участника подлежи на оценка, като подробни указания относно съдържанието ѝ, както и начина на определяне на точките по показателя, се съдържат в Методиката за комплексна оценка на офертите.

Изрично е обърнато внимание, че в случай, че в представената от участника Програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е представен формално или с преповтаряне общо и бланкетно на техническото задание, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, или в него са посочени различен възложител или наименование на друг проект или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Комисията констатира, че в представената програма, участникът е разгледал етапите на изпълнение и дейностите, които той предвижда да изпълни по всеки един от обособените етапи (например Дейност 3 от Етап 2 „Приемане на извършената работа“ или Дейност 1 от Заключителен етап „Изготвяне на окончателен доклад“), но без да е посочил и разгледал основните дейности, включени в предмета на обществената поръчка, а именно отделните процедури, посочени в обявата и техническото задание и техните специфики. Никъде в изложението не е посочено, че в предмета на поръчката е предвидено да бъдат разработвани при необходимост документи за седем конкретни вида процедури, всяка една от които приложима при определена фактическа обстановка и характеризираща се със своите специфики (открита процедура; ограничена процедура; публично състезание и т.н.).

В представената от участника програма липсва част относно „Описание на контрола върху изпълнението на дейностите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество“, което противоречи на цитираните по-горе изисквания на Възложителя, относно нейното съдържание.

С оглед изложеното, на основание т. 1.13 от раздел „Други условия“ на Обявата за обществената поръчка и Техническото задание, комисията предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка участник №2 - „Юропиън дивелъпмънт консултинг“ ЕООД, гр. София.

Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатата оферта и провери нейното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участникът е представил техническо предложение по образец, към техническото предложение участникът е представил следните документи:

Списък на екипа – отговарящ на изискванията на Възложителя, ведно с доказателства за професионалната компетентност.

Програма и организация за изпълнение на дейностите, отговаряща на изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на

предварително обявените условия, поради което допуска участника до оценка на техническите предложения по утвърдената от възложителя методика.

Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатата оферта и провери нейното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участникът е представил техническо предложение по образец, към техническото предложение участникът е представил следните документи:

Списък на екипа – отговарящ на изискванията на Възложителя, ведно с доказателства за професионалната компетентност.

Програма и организация за изпълнение на дейностите, отговаряща на изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия, поради което допуска участника до оценка на техническите предложения по утвърдената от възложителя методика.

С оглед на горните си констатации и решения комисията единодушно реши до оценяване на показателите от техническата оферта са допуснати следните участници:

Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София.

Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.

Оценка по показателите на техническата оферта на участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София.

УПРАВЛЕНИЕ НА КРИТИЧНИ ТОЧКИ – П1

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил схема на процеса на управление на критичните точки и е посочил ключовите моменти в процеса на управление.

Разгледани са следните критични точки:

Подаване на жалба срещу Решение на възложителя за откриване на процедура и одобряване на документация за участие (документация, включена в предмета на настоящата процедура), като в жалбата се съдържат конкретни твърдения относно заложените критерии за подбор или показатели за оценка.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 7 на брой конкретни мерки).

Закъснение по отношение на задължението на Възложителя за предоставяне на необходимата информация за разработване на конкретна документация за участие.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 7 на брой конкретни мерки).

Промяна в законодателството по време на изпълнение на договора.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 3 на брой конкретни мерки).

Постановяване на неблагоприятни решения на Комисията за защита на конкуренцията или Върховния административен съд по повод заложи критерии за подбор или показатели за оценка в аналогични процедури.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 6 на брой конкретни мерки).

Комисията констатира, че за всяка една от дефинираните критични участникът е разгледал: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Следвайки скалата на методиката за оценка, комисията констатира, че участникът е анализиран детайлно всяка една от дефинираните от възложителя критични точки, като е отчетел възможните им аспекти на проявление, оценил е вероятността им за настъпване и степента им на влияние върху изпълнението на договора.

Предложените мерки за управление са ефективни и адекватни. Всяка една от тях напълно съответства и кореспондира с характера на съответната критична точка и аспекта на проявление, като същевременно е от естество да предотврати или минимизира вероятността от настъпването им или при евентуалното настъпване – да спомогне за преодоляване на негативните последици.

Например по отношение на дефинирана критична точка № 1 „Подаване на жалба срещу Решение на възложителя за откриване на процедура и одобряване на документация за участие (документация, включена в предмета на настоящата процедура), като в жалбата се съдържат конкретни твърдения относно заложените критерии за подбор или показатели за оценка“, като мерки за недопускане, участникът е предвидил: „Изработване на документация, която изцяло да отговаря на изискванията на ЗОП и ППЗОП и практиката на компетентните органи по прилагането им“ и „Внимателно следене на въпросите по чл. 33 от ЗОП и при необходимост или при сигнал от заинтересовано лице, подготовка на изменение на документацията по чл. 100, ал. 1-3 от ЗОП“.

Комисията смята, че и двете предвидени мерки за недопускане настъпването на критичната точка са от изключителна важност за възложителя. Изготвянето на качествена документация, съобразена с разпоредбите на закона и основните му принципи, както и с практиката на правоприлагащите органи, безспорно е една от определящите предпоставки за наличието на жалби срещу решенията на възложителите в процеса на възлагане на обществените поръчки. От друга страна, дори действително, в одобрената и публикувана документация да е налице недостатък, много често той бива констатиран от самите участници своевременно, по този повод постъпва искане за разяснение или сигнал, и за възложителя е налице законовата възможност да направи промяна в документацията, като коригира допуснатата неточност.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в скалата за определяне на оценката по показателя „Управление на критични точки П1“, комисията единодушно определя на участника оценка по показателя - 30 точки.

ЕКИП ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА- П2

Участникът е предложил за изпълнение на предмета на поръчката следните експерти:

Експерт „Юрист“

Лицето притежава професионален опит 20 години и участие като „експерт юрист“ при предоставянето на над 6 услуги с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. С оглед изложеното, въз основа на указанията от методиката, комисията определя оценка 10 точки.

Експерт „Икономист“

Лицето притежава професионален опит 13 години и участие като „експерт икономист“ при предоставянето на над 6 услуги с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. С оглед изложеното, въз основа на указанията от методиката, комисията определя оценка 10 точки.

Експерт „Координатор“

Лицето притежава професионален опит 8 години и участие при предоставянето на над 6 услуги с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. С оглед изложеното, въз основа на указанията от методиката, комисията определя оценка 10 точки.

Общата оценка на участника по показателя „Екип за изпълнение на поръчката П2“ е 30 точки.

Оценка по показателите на техническата оферта на участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.

УПРАВЛЕНИЕ НА КРИТИЧНИ ТОЧКИ – П1

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил схема на процеса на управление на критичните точки и е посочил ключовите моменти в процеса на управление.

Разгледани са следните критични точки:

Подаване на жалба срещу Решение на възложителя за откриване на процедура и одобряване на документация за участие (документация, включена в предмета на настоящата процедура), като в жалбата се съдържат конкретни твърдения относно заложените критерии за подбор или показатели за оценка.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 7 на брой конкретни мерки).

Закъснение по отношение на задължението на Възложителя за предоставяне на необходимата информация за разработване на конкретна документация за участие.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 5 на брой конкретни мерки).

Промяна в законодателството по време на изпълнение на договора.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 4 на брой конкретни мерки).

Постановяване на неблагоприятни решения на Комисията за защита на конкуренцията или Върховния административен съд по повод заложен критерии за подбор или показатели за оценка в аналогични процедури.

Разгледани са аспекти на проявление, степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ (общо 4 на брой конкретни мерки).

Комисията констатира, че за всяка една от дефинираните критични точки участникът е разгледал: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ.

Следвайки скалата на методиката за оценка, комисията констатира, че участникът е анализирал детайлно всяка една от дефинираните от възложителя критични точки, като е отчетел възможните им аспекти на проявление, оценил е вероятността им за настъпване и степента им на влияние върху изпълнението на договора.

Предложените мерки за управление са ефективни и адекватни. Всяка една от тях напълно съответства и кореспондира с характера на съответната критична точка и аспекта на проявление, като същевременно е от естество да предотврати или минимизира

вероятността от настъпването им или при евентуалното настъпване – да спомогне за преодоляване на негативните последици.

Например по отношение на дефинирана критична точка № 1 „Подаване на жалба срещу Решение на възложителя за откриване на процедура и одобряване на документация за участие (документация, включена в предмета на настоящата процедура), като в жалбата се съдържат конкретни твърдения относно заложените критерии за подбор или показатели за оценка“, като мерки за недопускане, участникът е предвидил: „Изключително важно за наличието на евентуални жалби е качеството на изготвените тръжни документи. В тази връзка, предвиждаме стриктно съобразяване на всеки един от документите, включен в документацията за участие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки и с Правилника за прилагане на ЗОП“ и „Съобразяване на подготвените тръжни документи с практиката на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, както и с указанията на Агенцията за обществени поръчки“.

Комисията смята, че и двете предвидени мерки за недопускане настъпването на критичната точка са от изключителна важност за възложителя. Изготвянето на качествена документация, съобразена с разпоредбите на закона и основните му принципи, както и с практиката на КЗК и ВАС и указанията на АОП, безспорно е една от определящите предпоставки за наличието на жалби срещу решенията на възложителите в процеса на възлагане на обществените поръчки.

По отношение на дефинирана критична точка № 3 „Промяна в законодателството по време на изпълнение на договора“, като мерки за отстраняване на последиците от настъпването, участникът е предвидил: „Постоянен преглед на предстоящите промени в законодателството, което ще позволи на екипа, още от момента на превръщането им в действащи правила, да е запознат с детайли в тях и незабавно да съобрази разработваните документи с промените“ и „Пълна мобилизация от момента на приемане на промените до момента на влизането им в сила, като именно този период, предвиден за запознаване с предстоящите промени, се използва пълноценно от екипа за адаптиране на необходимите части от разработените документи към промените“.

Комисията смята, че предложените мерки действително биха позволили съвременна реакция при настъпването на критичната точка. Последните съществени промени на законодателството в областта на обществените поръчки, ясно показаха, че много често възложителите се оказват неподготвени или недостатъчно добре запознати с въпросите относно практическото прилагане на законодателните промени.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в скалата за определяне на оценката по показателя „Управление на критични точки П1“, комисията единодушно определя на участника оценка по показателя - 30 точки.

ЕКИП ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА – П2

Участникът е предложил за изпълнение на предмета на поръчката следните експерти:

Експерт „Юрист“

Лицето притежава професионален опит 12 години и участие като „експерт юрист“ при предоставянето на над 6 услуги с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. С оглед изложеното, въз основа на указанията от методиката, комисията определя оценка 10 точки.

Експерт „Икономист“

Лицето притежава професионален опит 6 години и 8 месеца и участие като „експерт икономист“ при предоставянето на над 6 услуги с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. С оглед изложеното, въз основа на указанията от методиката, комисията определя оценка 10 точки.

Експерт „Координатор“

Лицето притежава професионален опит 9 години и 6 месеца и участие при предоставянето на над 6 услуги с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. С оглед изложеното, въз основа на указанията от методиката, комисията определя оценка 10 точки.

Общата оценка на участника по показателя „Екип за изпълнение на поръчката П2“ е 30 точки.

Във връзка с евентуалното прилагане на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията обръща внимание, че тъй като до етапа на разглеждане на ценовите предложения са допуснати двама участници, на практика, разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се формира „средна стойност на съответните предложения в останалите оферти“.

Комисията продължи работата си като направи оценка на офертата по финансовият показател, съгласно методиката.

Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София – 30.74 точки.

Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София – 40.00 точки.

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците и класирането им.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3, \text{ където:}$$

- П1 – управление на критичните точки, максимален брой точки – 30 точки;
- П2 – екип за изпълнение, максимален брой точки – 30 точки;
- П3 – предложена цена – максимален брой точки – 40 точки.

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

**Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, гр. София.
КО = 30 + 30 + 30.74 = 90.74**

**Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.
КО = 30 + 30 + 40 = 100**

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участника в настоящата процедура по следния начин:

1-во място - Участник №4 - „Ес Ти Ес Партньърс“ ЕООД, гр. София.

2-ро място - Участник №3 - „Национален консултант по обществени поръчки“

ООД, гр. София

При така извършеното класиране, Комисията е единогласно взела следното решение:

Предани на Възложителя да сключи договор за обществената поръчка по реда на чл.20, ал.3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Разработване на тържни документи за възлагане на обществени поръчки за нуждите на Община Трън“ с Участник №4 „Ес Ти Ес Партньър“ ЕООД, гр. София.

Всички решения на комисията са взети е единогласно от нейните членове.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 17.01.2017г.

КОМИСИЯ:

Председател:

/Цветислава Цветкова/

Членове:

1.

/Милен Георгиев/

2.

/инж. Евгения Такова/

3.

/Захарина Захариева/

4.

/Райна Драганова/

Съгласно чл. 192 от ЗОП и на основание чл. 97, ал. 4 от ПЗЗОП настоящият протокол и цялата документация по провеждането на настоящата обява са предадени на Възложителя на 17.01.2017 година.

Предал:
Цветислава Цветкова
Председател

Приел:
Станислав Николов
Кмет



Вярно с оригинала подписан на хартия!
* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.