

ПРОТОКОЛ № 1

по член 72, ал.1 във връзка с чл.68, ал.1 - 9 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-291/18.05.2016г. на Кмета на община Трън, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: „Изграждане на пешеходна алея и озеленяване кв."Баринци" - между р.Ерма и улица от ОТ 297 до ОТ 350, гр.Трън“ публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0010 на 13.04.2016г.

Днес, **18.05.2016 год., от 09:00 часа**, на открито заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън;

Членове:

1. инж. Валентин Петков - външен експерт под № 376, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
3. Григор Йоцев – гл.специалист „Инвеститорски контрол” в община Трън;
4. Младен Симов - ст. специалист „Строителен техник” в община Трън.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: „Изграждане на пешеходна алея и озеленяване кв."Баринци" - между р.Ерма и улица от ОТ 297 до ОТ 350, гр.Трън“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията. Поради наличието на всички членове на комисията резервните членове на този етап от процедурата не взеха участие.

Комисията констатира, че в Деловодството на община Трън, за участие в процедурата са подадени общо 3 (три) броя оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на община Трън, като върху пликите са отбелязани: входящ номер, датата и часа на получаването им.

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура бяха предадени на председателя на комисията.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник с оферта постъпила на 17.05.2016 г., в 11.34 часа, с Вх. № О-02-42/17.05.2016г.;

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник с оферта постъпила на 17.05.2016 г., в 15,04 часа, с Вх. № О-02-50/17.05.2016г.;

Участник № 3 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград, с оферта постъпила на 17.05.2016 г., в 15,28 часа, с Вх. № О-02-52/17.05.2016г.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха, представители на участниците.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.35, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Комисията констатира, че офертите и на **тримата участника** са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване.

При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник:

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик № 1 – „Документи за подбор“;
- ✓ Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“;
- ✓ Плик № 3 – „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник:

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик № 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- ✓ Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Участник № 3 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград:

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик № 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- ✓ Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите в Плик № 1 и проверка на съответствието им със Списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията взе Решение да продължи своята работа на закрито заседание на 02.06.2016 г. от 16:00 часа, в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 –

Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, в което, да пристъпи към разглеждане по същество на представените документи в ПЛИК № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор и минималните изисквания, поставени от Възложителя.

В закритото заседание, проведено на 02.06.2016 г. от 16:00 часа, в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи в ПЛИК № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор и минималните изисквания, поставени от Възложителя.

За документите, съдържащи се в ПЛИК № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник:

При прегледа и проверката на документите в Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, комисията констатира следното:

Всички изискуеми от Закона и Възложителя документи относими за Плик № 1 са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря в пълна степен на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура, критерий за подбор и минимални изисквания, за които са относими документите приложени в Плик № 1.

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник:

При прегледа и проверката на документите в Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, комисията констатира следното:

Всички изискуеми от Закона и Възложителя документи относими за Плик № 1 са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря в пълна степен на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура, критерий за подбор и минимални изисквания, за които са относими документите приложени в Плик № 1.

Участник № 3 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград:

При прегледа и проверката на документите в Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, комисията констатира следното:

Всички изискуеми от Закона и Възложителя документи относими за Плик № 1 са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря в пълна степен на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура, критерий за подбор и минимални изисквания, за които са относими документите приложени в Плик № 1.

След като се запозна обстойно с документите в Пликове № 1 „Документи за подбор” и допълнително представените от участниците документи по Протокол №1, при преценката си за условията за подбор и допустимост, предвид изискванията на Възложителя, зададени в обявлението, Комисията,

ДОПУСКА до разглеждане по същество на документите в ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на следните участници:

Участник № 1 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник;

Участник № 2 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник;

Участник № 3 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл.72 във връзка с чл.68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) на 02.06.2016г.

КОМИСИЯ:

Председател:П.....

/Цветислава Цветкова/

Членове:

1.П.....

/инж. Валентин Петков/

2.П.....

/Милен Георгиев/

3.П.....

/ Григор Йоцев /

4.....П.....

/ Младен Симов /

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.