

ПРОТОКОЛ № 1

по член 72, ал.1 във връзка с чл.68, ал.1 - 9 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-285/16.05.2016г. на Кмета на община Трън, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: **„Изграждане на улично осветление по пешеходна алея в ПИ 150040; 532001; 532004; 532002; 532003; 000355“** публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0008 на 12.04.2016г.

Днес, **16.05.2016 год., от 11:00 часа**, на открито заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън

Членове:

1. инж. Валентин Петков - външен експерт под № 376, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
3. инж. Евгения Такова – Директор дирекция „УТОСИП“ в община Трън;
4. Младен Симов - ст. специалист „Строителен техник“ в община Трън.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: **„Изграждане на улично осветление по пешеходна алея в ПИ 150040; 532001; 532004; 532002; 532003; 000355“**.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията. Поради наличието на всички членове на комисията резервните членове на този етап от процедурата не взеха участие.

Комисията констатира, че в Деловодството на община Трън, за участие в процедурата са подадени общо 2 (пет) броя оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на община Трън, като върху пликовете са отбелязани: входящ номер, датата и часа на получаването им.

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура бяха предадени на председателя на комисията.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник с оферта постъпила на 13.05.2016 г., в 11.35 часа, с Вх. № О-02-36/13.05.2016г.;

Участник № 2 – „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник с оферта постъпила на 13.05.2016 г., в 15.57 часа, с Вх. № О-02-41/13.05.2016г.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха, представители на участниците.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.35, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Комисията констатира, че офертите и на **двамата участника** са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка). Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване.

При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Участник № 1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник:

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик № 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- ✓ Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Участник № 2 – „АСКО - АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник:

Комисията констатира наличието на 2 (два) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Комисията констатира наличие на документи не поставени в плик.

Комисията констатира, че документите за подбор не са поставени в отделен плик, така както е изискването на закона и възложителя.

Съгласно чл. 57, ал. 1, изр. 1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), офертата се представя в запечатан, непрозрачен плик от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка.

На основание чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), пликът по ал. 1 трябва да съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. ПЛИК № 1 с надпис „Документи за подбор” – в него се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 1-6, 8, 11-14 (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), отнасящи се до критериите за подбор на участниците;
2. ПЛИК № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” - в него се поставя техническото предложение.
3. ПЛИК № 3 - „Предлагана цена” – в него се поставя ценовото предложение.

Разпоредбите на закона са изрично приповторени от Възложителя и в документацията за участие – т. 4.2 „Съдържание на офертата”, както и в т.4.7 „Запечатване на офертата“.

Цитираните разпоредби на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) са императивни правни норми, които ясно и недвусмислено, без да създават възможност за тълкуване или проява на оперативна самостоятелност, указват изискванията към съдържанието на офертата и начина на окомплектоване на пликите.

Нещо повече, законодателят е предвидил несъобразяването с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), като изрично основание за отстраняване на участник в процедурата (чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП).

На практика, офертата на Участник № 2 - „АСКО - АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник, не отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и на изискванията на т. 4.2 „Съдържание на офертата” от документацията за участие – общия плик на участника не съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика, а само два такива.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и т. 4.2 „Съдържание на офертата”, във връзка с т.4.7 „Запечатване на офертата“ от документацията за участие, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 2 - „АСКО - АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник.

Комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане по същество на представените документи в Плик № 1 на Участник № 1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя на допуснатите до този етап участници.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 на Участник № 1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник бе установено следното:

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря в пълна степен на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че участникът съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл.72 във връзка с чл.68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) на 16.05.2016г.

КОМИСИЯ:

Председател:П.....

/Цветислава Цветкова/

Членове:

1.П.....

/инж. Валентин Петков/

2.П.....

/Милен Георгиев/

3.П.....

/инж. Евгения Такова/

4.....П.....

/ Младен Симов /

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.