

## ПРОТОКОЛ № 3

**по член 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка)**

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-272/12.05.2016г. на Кмета на община Трън, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: „Инженеринг – проектиране и извършване на строителни, монтажни и ремонтни работи за постигане на обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на ул. „Мурговица“ №4, 5 и 6, в гр. Трън, изпълняван в рамките на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради”, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0006 на 11.04.2016г.

Днес, **28.07.2016** год., от **09:00** часа, на открито публично заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

***Председател:***

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън

***Членове:***

1. инж. Ангел Геренски - външен експерт под № 609, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
3. арх. Мария Докторова – главен архитект на община Трън;
4. инж. Добрин Дерелиев – външен експерт под № 525, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията даде думата на един от членовете на комисията, който запозна присъстващите с разпоредбата на чл.69а, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря, както и че съгласно ал. 2 от същия член, когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, което е отразено в подписан от членовете на комисията протокол.

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), преди отварянето на ценовите оферти комисията

съобщава на присъстващите резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, както и че до този етап от процедурата са допуснати двама от участниците, а именно:

**Участник № 1 – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, град Перник;**

**Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник.**

Комисията констатира, че пликите, съдържащи ценовите предложения са запечатани с ненарушена цялост, подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове №3 на участниците по реда на постъпване на офертите.

Комисията пристъпи към преглед на предложените от участниците ценови оферти за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията констатира следното:

Комисията констатира, че в плик № 3 – „Предлагана цена” на Участник № 1 – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, град Перник се съдържа „Ценово предложение” – по образец.

Участник № 1 – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, град Перник, е представил ценово предложение в което е предложил обща цена в размер на 374 408.86 лв. без ДДС. Всички документи в ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията.

Общата цена е формирана по следните ценообразуващи показатели:

№	Вид дейност/услуга	Единична цена в лева на квадратен метър разгъната застроена площ без ДДС /цифром и словом/	Разгъната застроена площ на сградата 3528,83 м <sup>2</sup>	Цена в лева за цялата разгъната застроена площ на сградата - без ДДС /цифром и словом/
1.	Изготвяне на технически проект по всички части	5.10	3528,83 м <sup>2</sup>	17 997.03
2.	Осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството	1.00	3528,83 м <sup>2</sup>	3 528.83
3.	ОБЩО за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството	6.10	3528,83 м <sup>2</sup>	21 525.86

4.	Цена за изпълнение на строително-монтажните работи	100	3528,83 м <sup>2</sup>	352 883
	<b>ОБЩО (събира се т.3 и т.4)</b>	<b>106.10</b>	<b>3528,83 м<sup>2</sup></b>	<b>374 408.86</b>

Комисията констатира, че в плик № 3 – „Предлагана цена” на Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник се съдържа „Ценово предложение” – по образец.

Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник, е представил ценово предложение в което е предложил обща цена в размер на 491 389.57 лв. без ДДС. Всички документи в ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията.

Общата цена е формирана по следните ценообразуващи показатели:

№	Вид дейност/услуга	Единична цена в лева на квадратен метър разгъната застроена площ без ДДС /цифром и словом/	Разгъната застроена площ на сградата 3528,83 м <sup>2</sup>	Цена в лева за цялата разгъната застроена площ на сградата - без ДДС /цифром и словом/
1.	Изготвяне на технически проект по всички части	5.70	3528,83 м <sup>2</sup>	20 114.33
2.	Осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството	1.10	3528,83 м <sup>2</sup>	3 881.71
3.	ОБЩО за изготвяне на технически проект по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството	6.80	3528,83 м <sup>2</sup>	23 996.04
4.	Цена за изпълнение на строително-монтажните работи	132.45	3528,83 м <sup>2</sup>	467 393.53
	<b>ОБЩО (събира се т.3 и т.4)</b>	<b>139.25</b>	<b>3528,83 м<sup>2</sup></b>	<b>491 389.57</b>

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че всички участници са спазили изискването на възложителя да не се предлага цена, по-висока от прогнозната стойност.

Във връзка с евентуалното прилагане на разпоредбата на чл. 70 от ЗОП, комисията обръща внимание, че тъй като до етапа на разглеждане на ценовите предложения са допуснати двама участници, на практика, разпоредбата на чл. 70 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се формира „средна стойност на съответните предложения в останалите оферти”. В този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС.

Комисията продължи своята работа с оценка на финансовите предложения съгласно утвърдената методика за оценка на предложенията по показателят **предлагана цена – Ц** - е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена** на съответната оферта.

#### **Оценка на Показател 2 -Ц — Предложена цена**

Максималният брой точки по този показател са 50 точки и се изчисляват по следната формула:  $Ц = (Ц \text{ min} / Ц \text{ i}) * 50$

Ц – показател отразяващ относителната тежест на предложената обща цена за инженеринга на участника в комплексната оценка;

Ц min - представлява най-ниската предложена цена от участник;

Ц i - представлява предложената цена на съответния участник, чиято оферта се оценява .

Въз основа на предложенията, след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя:

**Участник № 1 — „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, град Перник - 50 точки;**

**Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник – 38.10 точки.**

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците и класирането им.

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

$$КО = Т + Ц$$

Показател Т - Техническо предложение -50 точки от общата комплексна оценка

Показател Ц - Предлагана цена - 50 точки от общата комплексна оценка

**Участник № 1 – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, град Перник.**

$$КО = 35 + 50 = 85 \text{ точки.}$$

**Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник**

$$КО = 50 + 38.10 = 88.10 \text{ точки.}$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

- 1-во място - Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник.  
2-ро място - Участник № 1 – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, град Перник.

Предвид горе- изложеното, Комисията

**РЕШИ:**

Предлага за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране и извършване на строителни, монтажни и ремонтни работи за постигане на обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на ул. „Мурговица“ №4, 5 и 6, в гр. Трън, изпълняван в рамките на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради”

Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72, във връзка с чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) на 28.07.2016г.

Комисията упълномощава Председателят да предаде протоколите и цялата документация на Възложителя за вземане на решение по чл.73 от ЗОП.

**КОМИСИЯ:**

*Председател:* .....П.....

/Цветислава Цветкова/

**Членове:**

1. ....П.....

/инж. Ангел Геренски/

2. ....П.....

/Милен Георгиев/

3. ....П.....

/арх. Мария Докторова/

4.....П.....

/инж. Добрин Дерелиев/

\* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.