



# О Б Щ И Н А Т Р Ъ Н

2460 гр. Трън, пл. "Владо Тривков" 1, тел. 07731 / 9616; факс 07778 7315  
obshtina\_tran@mail.bg, www.tran.bg

## РЕШЕНИЕ

№ РД-05-348/23.06.2016 г.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаният по-долу Станислав Николов Кмет на община Трън, с адрес гр.Трън, пл. „Владо Тривков” №1, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и като приемам констатациите и изводите отразени в подписани от членовете на комисията Протоколи /Протокол № 1 започнат на 19.05.2016г. и завършен на 01.06.2016г., Протокол № 2 от 15.06.2016г. и Протокол № 3 от 21.06.2016г./ от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-05-296/19.05.2016г. на Кмета на община Трън за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на стъпаловидни улици в участъците от О.Т. 43-74 и О.Т. 76-14 по ПУП на гр.Трън“ открита с Решение №РД-05-240/14.04.2016г. на Кмета на община Трън за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и публикувано обявление в регистъра на агенцията по обществените поръчки под № 00147-2016-0013.

## РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците и протоколите от работата на комисията и установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на Възложителя, поради което съм приела нейната работа.

## ОБЯВЯВАМ:

**Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта” в следния ред:**

### I. Класираните участници:

- 1-во място - Участник № 1 – „ЮНИС” ООД, гр. Перник – 86.03 точки.
- 2-ро място - Участник № 2 – „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник – 85 точки.

и

## ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, участника класиран на първо място:

**„ЮНИС” ООД, гр. Перник.**

Участникът е класиран на първо място тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на методиката за комплексна оценка на офертите е събрал най-голям брой точки.

**II. Отстранени участници и мотиви за тяхното отстраняване – съгласно чл.73, ал.2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка):**  
**Участник № 3 – ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник.**

**Мотиви:**

Комисията при оценяване на технически предложения е установила, че участника в техническото си предложение в представената програма за изпълнение не е направил описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката. Участникът не е направил описание на видовете СМР, а същите са само изброени. Не е направено описание на последователност на изпълнение. На последно място в техническото предложение на участника липсва описание на организацията и подход на изпълнение. Посочените елементи са задължителна част от съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката“.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във връзка с чл.69а, ал.2, т.1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и т.4.4.1 „Съдържание на офертата“ от Указания за подготовка на офертата комисията, както и Методиката за оценка на офертите отстранявам от участие в процедурата Участник № 3 – ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**Участник № 4 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград.**

**Мотиви:**

Комисията при оценяване на технически предложения е установила, че участника в техническото си предложение не е поставил задължително изисквани елементи, а именно график за изпълнение, както и диаграма на работната ръка. Посочените елементи са задължителна част от съдържанието на плик №2, „Предложение за изпълнение на поръчката“.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във връзка с чл.69а, ал.2, т.1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и т.4.4.1 „Съдържание на офертата“ от Указания за подготовка на офертата комисията, както и Методиката за оценка на офертите отстранявам от участие в процедурата Участник № 4 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**III.** Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертите са изложени в Протоколи /Протокол № 1 започнат на 19.05.2016г. и завършен на 01.06.2016г., Протокол № 2 от 15.06.2016г. и Протокол № 3 от 21.06.2016г./ изготвени и подписани от комисията. Решенията в посочените протоколи са взети с единодушие от членовете на комисията.

**IV.** На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), настоящото решение в тридневен срок от издаване му да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и да се изпрати на участниците в същия ден.

**V.** Гаранциите за участие в процедурата да бъдат освободени при условията и по реда на чл.

61 и 62 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: срсadmin@срс.bg.

На основание чл. 120, ал. 5, т. 4 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ: .....П.....**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА ТРЪН**  
**/СТАНИСЛАВ НИКОЛОВ/**