

## ПРОТОКОЛ № 2

**по член 72 във връзка с чл.68, ал.10 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).**

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-296/19.05.2016г. на Кмета на община Трън, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) с предмет: **„Основен ремонт на стъпаловидни улици в участъците от О.Т. 43-74 и О.Т. 76-14 по ПУП на гр.Трън“** публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0013 на 14.04.2016г.

**Днес, 15.06.2016 год., от 16:00 часа**, на закрито заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

### ***Председател:***

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън

### ***Членове:***

1. инж. Камен Белчев - външен експерт под № 506, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
3. Григор Йоцев – гл.специалист „Инвеститорски контрол” в община Трън;
4. Младен Симов - ст. специалист „Строителен техник” в община Трън.

Комисията установи следното:

В изпълнение решенията по Протокол № 1 от работата на комисията от 01.06.2016г. и в изпълнение разпоредбите на чл.68, ал.7 и ал.8 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Протокол №1 е публикуван на профила на купувача по партидата на обществената поръчка на 01.06.2016г. Копие от протокола е изпратен на всички участници по пощата и е получен от тях видно от обратните разписки.

В указаният в Протокол № 1 срок, комисията констатира, че в Деловодството на община Трън, че са постъпили пликове с допълнителни документи на участници от които са изисквани такива, както следва:

**Участник № 3 – ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник** постъпили на 10.06.2016 г., в 14,03 часа, с Вх. № О-02-56 [2]/10.06.2016г.;

**Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците. В хода на работата на комисията бе установено следното:**

**Участник № 1 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.**

От участника не са изисквани допълнителни документи с Протокол №1.

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

**Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник.**

От участника не са изисквани допълнителни документи с Протокол №1.

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

**Участник № 3 – ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник.**

Комисията констатира, че участникът е представил допълнителните документи в указания му срок, след което пристъпи към разглеждането им.

Комисията отвори, представения от участника Плик и констатира наличието на следните документи:

Оригинал на списък на екипа, ангажиран за изпълнение на поръчката – образец №16.

След преглед на допълнително представените документи от участник **ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник**, получени в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП(отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията установи, че участникът е представил съответните документи от Плик № 1, за отстраняване на несъответствията с изискванията на Възложителя, съобразно констатациите на комисията, отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С оглед на изложеното, Комисията приема, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

**Участник № 4 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград.**

От участника не са изисквани допълнителни документи с Протокол №1.

Всички изискуеми от закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

След като се запозна обстойно с документите в Пликове № 1 „Документи за подбор” и допълнително представените от участниците документи по Протокол №1, при преценката си за условията за подбор и допустимост, предвид изискванията на Възложителя, зададени в обявлението, Комисията,

**ДОПУСКА** до разглеждане по същество на документите в ПЛИК № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на следните участници:

- Участник № 1 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник;
- Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник;
- Участник № 3 – ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник;
- Участник № 4 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград.

Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител.

На заседанието си комисията ще извърши техническа оценка на предложенията на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници, съгласно Раздел X „Показатели, относителната им тежест в комплексната оценка и методика за оценка на офертите. Начин на оценяване“ от документацията за участие.

### **ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В плик № 2 участникът поставя своето техническо предложение за изпълнение на поръчката Образец № 13 – оригинал, заедно с приложени към него:

- Програма за изпълнение, съдържаща Технологичната последователност на строителните процеси;
- Линеен график с приложена Диаграма на работната ръка.

### **I. СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията ще провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. **Комисията ще предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.**

**Участник № 1 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - ПЛИК № 2, съдържащ “Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено съгласно Образца 15.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – 80 календарни дни.

Предложен срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда: 1 календарен ден.

Предложени гаранционни срокове за отделните видове строително-ремонтни работи, 5 години.

Участникът е представил Програма за изпълнение. Представен е Линеен график с приложена Диаграма на работната ръка.

В програмата за изпълнение е представено:

Описание на отделните етапи

Поръчката е разделена на четири етапа:

- Подготвителни работи
- Земни работи
- Строителни работи
- Други видове работи

Участникът е описал методологията на изпълнението на СМР. Подробно са описани действията във всеки от изброените етапи.

Подробно са описани видовете строително-монтажни работи, технологията на изпълнение и последователността им.

Описана е организацията и подходът на изпълнение на СМР.

График на изпълнението

Участникът представил график за изпълнение на предвидените работи и диаграма на работната ръка

**Предвид констатираното по-горе участник „ЮНИС” ООД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.**

**Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник.**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - ПЛИК № 2, съдържащо „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено съгласно Образец 15.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – 35 календарни дни.

Предложен срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда: 1 календарен ден.

Предложени гаранционни срокове за отделните видове строително-ремонтни работи, 5 години.

Участникът е представил Програма за изпълнение. Представен е Линеен график с приложена Диаграма на работната ръка.

В програмата за изпълнение е представено:

1 Описание на отделните етапи

Участникът е описал обхвата на работа, като е изброил необходимите за изпълнение дейности и е направил кратко описание на проекта.

Поръчката е разделена на четири етапа:

- Демонтажни работи
- Полагане на настилка бетонови плочи, вкл. стъпала
- Монтаж на електроинсталация за осветление
- Монтаж на стоманени стълбове и осветителни тела

2 Описание на видовете работи и последователността за изпълнение

Участникът е направил описание на видовете работи в отделните етапи и на тяхната последователност на изпълнение

### 3 Организация и подход за изпълнение и контрол на качеството

В тази част от записката Участникът е методите за контрол.

Контрола на изпълнение Участникът е разделил в четири направления:

- Контрол на обхвата на договора
- Контрол на времето на договора
- Контрол на качеството на изпълнение на техническата спецификация
- Контрол на мерките по безопасност на труда

Допълнително Участникът е описал:

- Методи за контрол на обхвата на договора,
- Методи за контрол на времето,
- Методи за контрол на материалите.

### 4 График на изпълнението

В тази част от записката Участникът е описал принципите, които е спазвал при направа на графика и диаграмата на работна ръка.

### 5. Безопасни условия на труд.

В тази част от записката Участникът е описал:

- Ограничителни условия по ПБЗ
- Видове инструктажи, които се провеждат на обекта
- Изисквания към строителната площадка

### 6. Временно строителство

Участникът е описал своите действия по подготовка за строителството и временно строителство.

Представен е линеен график и диаграма на работната ръка.

**Предвид констатираното по-горе участник „ВИВА - 92” ООД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.**

### **Участник № 3 – ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник.**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - ПЛИК № 2, съдържащ “Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено съгласно Образец 15.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – 39 календарни дни.

Предложен срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда: 1 календарен ден.

Предложени гаранционни срокове за отделните видове строително-ремонтни работи, 6 години.

Участникът е представил Програма за изпълнение. Представен е Линеен график с приложена Диаграма на работната ръка.

В програмата за изпълнение Участникът е описал:

I. Характеристика на обекта.

В тази точка съвсем накратко е описан обекта.

II. Основни видове работи и условия на труд при изпълнението им.

Изброени са основните видове СМР.

III. Мерки по безопасност на труда.

В кратка форма са описани общи мерки за безопасност.

IV. Линеен календарен график

В тази част от записката Участникът е описал принципите, които е спазвал при направа на графика и диаграмата на работна ръка.

В така представената програма за изпълнение, Участникът не е направил описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката.

Участникът не е направил описание на видовете СМР, а същите са само изброени.

Не е направено описание на последователност на изпълнение.

Липсва описание на организацията и подход на изпълнение.

**Предвид констатираното по-горе Участник № 3 – „ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във връзка с чл.69а, ал.2, т.1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и т.4.4.1 „Съдържание на офертата“ от Указания за подготовка на офертата комисията, както и Методиката за оценка на офертите единодушно реши да предложи на Възложителя Участник № 3 – ЕТ „АСКО АСЕН ГРИГОРОВ“, гр. Перник да бъде отстранен от участие от настоящата откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

**Участник № 4 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград.**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - ПЛИК № 2, съдържащ “Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено съгласно Образец 15.

Предложен срок за изпълнение на поръчката – 36 календарни дни.

Предложен срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда: 10 календарни дни.

Предложени гаранционни срокове за отделните видове строително-ремонтни работи, 10 години.

При разглеждане на представените документи Комисията установи, че участникът не е представил график за изпълнение, както и диаграма на работната ръка.

Предвид констатираното по-горе Участник № 4 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и същата не следва да бъде оценявана, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, във връзка с чл.69а, ал.2, т.1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и т.4.4.1 „Съдържание на офертата“ от Указания за подготовка на офертата комисията, както и Методиката за оценка на офертите единодушно реши да предложи на Възложителя Участник № 4 – „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - БЛАГОЕВГРАД“ АД, с. Зелендол, община Благоевград да бъде отстранен от участие от настоящата откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Предвид горното комисията единодушно реши до оценяване на показателите от техническата оферта са допуснати следните участници:

Участник № 1 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник;

Участник № 2 – „ВИВА-92“ ООД, гр. Перник.

**В съответствие с чл. 25, ал. 1, т. 10 от ЗОП, в методиката за комплексна оценка на офертите, показателите за оценка са:**

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Технологична последователност на строителните процеси	20 точки
П2	Срок за изпълнение на поръчката	20 точки
П3	Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда	10 точки
П4	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4$$

където:

П1 – точките получени по показател технологична последователност на строителните процеси;

П2 – точките получени по показател срок за изпълнение на поръчката;

П3 - точките получени по показател срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда;

П4 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

## I. ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ

Максималният брой точки, който участникът може да получи от оценката на Технологичната последователност е 20 т. Точките се определят от комисията съобразно указанията по-долу:

ПОКАЗАТЕЛ (П1)	Данни от офертата, подлежащи на анализ и оценка	Брой точки
<b>ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ – П1</b>		<b>Макс. брой точки 20</b>
<p><i>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на Възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената Програма за изпълнение. Участник, който не е разгледал някой от аспектите на показателя (описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка), се отстранява от участие в процедурата. Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя се подлагат на анализ и се оценяват по следните критерии:</i></p>		
<p><b>Фактори, влияещи на оценката:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката;</li> <li>- Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение;</li> <li>- Организация и подход на изпълнение</li> <li>- Линеен график с приложена диаграма на работната ръка</li> </ul> <p>За целите на прилагане на настоящата методика използваните в този раздел определения следва да се тълкуват както следва: “под ясно и подробно” посочване на отделните етапи и видове СМР следва да се разбира недвусмислено конкретният етап,</p>	<p><b>В програмата за изпълнение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;</li> <li>- Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</li> <li>- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания;</li> <li>- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения</li> </ul>	<p><b>20 точки</b></p>

<p>конкретният вид СМР и по начин, по който същият да бъде индивидуализиран с предвидените в количествената сметка конкретни видове СМР</p>	<p>линеен график с приложена диаграма на работната ръка</p>	
	<p><b>В програмата за изпълнение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не е описана детайлно последователността на тяхното изпълнение, а само е маркирана и рамкирана по-общо и окрупнено;</li> <li>- Участникът е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</li> <li>- Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най-подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания.</li> </ul>	<p><b>10 точки</b></p>
	<p><b>В програмата за изпълнение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е описал общо последователността на само на най-важните видове дейности. Липсва детайлно и подробно обяснение и представяне на отделните етапи на изпълнение на поръчката;</li> <li>- Участникът е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение общо видовете СМР при липса на описана последователност за тяхното изпълнение и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</li> <li>- Налице е констатирано несъответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и/или представения линеен график и/или приложената диаграма на работната</li> </ul>	<p><b>5 точки</b></p>

	ръка	
--	------	--

## II. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА (П2)

П2 - е показател, отразяващ тежестта на **предложения срок за изпълнение на поръчката** от съответния участник.

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложена **най-кратък срок за изпълнение;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула

$$П2 = (C_{1min} / C_{1i}) \times 20, \text{ където}$$

- $C_{1min}$  – представлява предложението най-кратък срок за изпълнение на поръчката.
- $C_{1i}$  – срок за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник

## III. СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ПОВРЕДИ И ДЕФЕКТИ ПРИ АВАРИЙНА НУЖДА (П3)

П3 - е показател, отразяващ тежестта на **предложения срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда** от съответния участник. Под срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда се разбира предложението от участника срок, посочен в календарни дни, включващо времето необходимо на изпълнителя от момента на уведомяването му за възникнали дефекти и повреди до реалното започване на място за тяхното отстраняване.

Максимален брой точки – 10, получава офертата с предложена **най-кратък срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда по следната формула

$$П3 = (C_{3min} / C_{3i}) \times 10, \text{ където}$$

- $C_{3min}$  – представлява предложението най-кратък срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда.
- $C_{3i}$  – срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, предложен от съответния участник.

### **1. Оценка на „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 1 – „ЮНИС“ ООД, гр. Перник:**

П1 - Технологична последователност на строителните процеси, с максимален брой точки – 20.

В техническото предложение се съдържат всички критерии описани в методиката

Участникът отлично е показал своите познания свързани с процеса на изграждане на улично осветление. Разгледани са етапите на изпълнение и начина на контрол на целия процес. Детайлно са описани етапите на изпълнение. Участникът подробно е описал

какви дейности включва всеки етап.

Детайлно и всеобхватно са описани спецификите и видовете работи които ще се изпълняват на обекта.

Участникът детайлно е описал процеса на строителство, като е представил етапите на реализиране на задачите. Представена е технологията на изпълнение обвързана с последователността.

Участникът е предложил детайлно, подробно, задълбочено, непротиворечиво и издържано описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, и на подхода на изпълнение в съответствие, изискванията на възложителя и особеностите на конкретния обект съпътстващите го дейности, като е демонстрирал отлично познаване на конкретните условия. Подробно е описана технологията на дейностите.

С мрежовия график е представена логическата обвързаност между различните дейности.

**Съгласно методиката за оценка по показател П1 Участникът получава 20 точки.**

**П2 – Срок за изпълнение на поръчката**

$$P2 = (C_{1min}/C_{1i}) \times 20 = (35/80) \times 20 = 8,75$$

**По показател П2 Участникът получава 8.75 точки.**

**П3 - Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда**

$$P3 = (C_{3min}/C_{3i}) \times 10 = (1/1) \times 10 = 10$$

**По показател П3 Участникът получава 10 точки.**

**2. Оценка на „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участник № 2 – „ВИВА“ ООД, гр. Перник:**

**В техническото предложение се съдържат всички критерии описани в методиката.**

**П1 - Технологична последователност на строителните процеси, с максимален брой точки – 20.**

В точка “Описание на видовете работи” от своето предложение, Участникът е описал общо последователността, като на кратко се е спрял на описание на дейностите в отделните етапи на изпълнение. В представените линеен график и мрежови график не са отразени описаните етапи. В записката не са описани техническите и човешки ресурси и не може да се установи съответствието с представените графици.

Така представената програма за изпълнение не гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.

**За представеното техническото предложение са валидни следните обстоятелства описани в методиката:**

Участникът е описал общо последователността на само на най-важните видове дейности. Липсва детайлно и подробно обяснение и представяне на отделните етапи на изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение общо видовете СМР без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

**Съгласно методиката за оценка по показател П1 Участникът получава 5 точки.**

**П2 – Срок за изпълнение на поръчката**

$$P2 = (C_{1min}/C_{1i}) \times 20 = (35/35) \times 20 = 20$$

**По показател П2 Участникът получава 20 точки.**

**П3 - Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда**

$$P3 = (C_{3min}/C_{3i}) \times 10 = (1/1) \times 10 = 10$$

**По показател П3 Участникът получава 10 точки.**

Въз основа на предложенията, след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя „Техническо предложение“:

**Участник № 1 – „ЮНИС ” ООД, гр. Перник – 38.75 точки  
П1 + П2 + П3 - 20+8.75+10= 38.75 точки.**

**Участник № 2 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник – 35 точки  
П1 + П2 + П3 - 5+20+10= 35 точки.**

**На основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), Комисията допуска до отваряне на ПЛИК № 3 „Предлагана цена”, следните участници:**

**Участник № 1 – „ЮНИС” ООД, гр. Перник.**

**Участник № 2 – „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник.**

Комисията насрочи следващо заседание на 21.06.2016г. от 09.00ч. в сградата на община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, заседателна зала на което, ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, за което направи публично обявление на „Профила на купувача” който представлява обособена част от електронна страница на община Трън и за

**който е осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на чл. 22б от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).**

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето. Не се изисква нотариална заверка на пълномощното.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл.72 във връзка с чл.69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) на 15.06.2016г.

**КОМИСИЯ:**

*Председател:* .....П.....

/Цветислава Цветкова/

**Членове:**

1. ....П.....

/инж. Камен Белчев/

2. ....П.....

/Милен Георгиев/

3. ....П.....

/ Григор Йоцев /

4.....П.....

/ Младен Симов /

\* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗД.