



О Б Щ И Н А Т Р Ъ Н

2460 гр. Трън, пл. "Владо Тричков" 1, тел. 07731 / 9616; факс 07778 7315
obshtina_tran@mail.bg, www.tran.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД-05-424/18.08.2016 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаният по-долу Станислав Николов Кмет на община Трън, с адрес гр.Трън, пл. „Владо Тричков” №1, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и като приемам констатациите и изводите отразени в подписани от членовете на комисията Протоколи /Протокол № 1 започнат на 02.03.2016г. и завършен на 18.04.2016г., Протокол № 2 започнат на 13.06.2016г. и завършен на 25.07.2016г. и Протокол № 3 започнат на 04.08.2016г. и завършен на 15.08.2016г./ от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-05-165/02.03.2016г. на Кмета на община Трън за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки с предмет: “Изработване на проект за Общ Устройствен план на Община Трън (ОУПО)” открита с Решение № РД-05-48 от 01.02.2016г.на Кмета на община Трън за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и публикувано обявление в регистъра на агенцията по обществените поръчки под № 00147-2016-0002.

РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците и протоколите от работата на комисията и установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на Възложителя, поради което съм приела нейната работа.

ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта” в следния ред:

I. Класираните участници:

- 1-во място - Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София – 89.29 точки.
- 2-во място - Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София – 70 точки.
- 3-то място - Участник № 8 – „АРХЖОН“ ЕООД, град София – 69.61 точки.
- 4-то място - Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София – 69.37 точки.
- 5-то място - Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София – 66.68 точки.
- 6-то място - Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София 59.87 точки.

7-мо място - Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София – 39.16 точки.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, участника класиран на първо място:

„ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София.

Участникът е класиран на първо място тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на методиката за комплексна оценка на офертите е събрал най-голям брой точки.

II. Отстранени участници и мотиви за тяхното отстраняване – съгласно

чл.73, ал.2 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка):

Участник № 2 – „ГЕОАРХ“ ЕООД, гр. София.

Мотиви:

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), комисията е изисквала от участника представяне в срок от три работни дни на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показателя предлагана цена, тъй като е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

В представената писмена обосновка участникът посочва обективни обстоятелствата от съществено значение за формирането на ценовата му оферта:

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В обосновката си участника, твърди че фирмата разполага с квалифициран персонал, назначен на трудови договори, като отделно привлича в екипа си и проектанти с богат опит. На следващо място посочва, че притежава внедрени системи за качество, притежава отлично финансово и ресурсно обезпечение, като последното му позволява да се предприемат управленски решения за минимализиране на рисковете.

Участника разполага с лицензиран ГИС софтуер и интегрирана система за териториални анализи, планиране и управление. Използва съвременни високотехнологични инструменти за анализи и иновации. Притежава богат опит в разработването на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие, което му позволява да създаде организация, адекватна на спецификата на възлаганата задача.

Работата на участника по проекти финансирани с подкрепата на Оперативните програми му е позволило да създаде модели за екипна работа, дисциплина, координация. Годишният финансов отчет на дружеството било доказателство за финансовата независимост на дружеството.

Дългогодишната съвместна дейност с посочените експерти и еднотипността на задачите му дава възможност да договаря преференциални цени за услугите. В момента дружеството изпълнявало поръчка със сходна цена за община Годеч. До момента дружеството е изпълнило няколко устройвени планове, които са приети от възложителите без забележки, за което има издадени референции. Изброява някои от по значимите разработки на дружеството.

Посочва основните предпоставки за икономичност на поръчките:

- Еднотипност на задачите и създадени методики за ефективно и ефикасно изпълнение;
- Наличието на достатъчен финансов ресурс;
- Наличието на собствени квалифицирани човешки ресурси, ангажирани по трудово правоотношение;
- Наличие на преференциални договорни условия, техника, софтуер и превозни средства;

- Наличие на собствени офис.

В продължение на обосновката си участника отново изтъква богатият си опит при изпълнението на подобни поръчки, което му позволява да предложи по ниска цена и да оптимизира разходите.

На следващо място се твърди, че експертите на участника познават отлично всички нормативни актове. Участника разполагал със систематизирани данни получени от общо достъпни институции, като министерства, агенции и др.

Друга предпоставка за икономичност при изпълнението на поръчката участника изтъква, че разполага с оборудван офис, постоянен достъп до интернет, телефон, компютри, принтери, факс, копирна техника, скенер, софтуер, собствени транспортни средства.

Участника е записал, че не използва външни фирми за разпечатване на проектите, изпълнението на проекта се осъществявал в офиса на дружеството в гр. София, което позволявало бърза комуникация до община Трън, имал възможност при необходимост да поддържа изнесен офис в гр. Трън.

Всички дейности по поръчката, ще се изпълняват от екипа експерти на дружество, което ще позволи икономичност по отношение разходи за логистика, обработка на данни, разходи за техническо оборудване, изготвяне на електронни форми и комуникация и др.

Към обосновката няма приложени доказателства.

Комисията е установила следното:

Комисията е счела, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

Факта, че участника разполага с технически и кадрови ресурс, както и че е изпълнявал други подобни поръчки са задължителни условия за участието в поръчката. Всеки един от участниците за да бъде допуснат до отваряне на ценовият предложения е доказал, че разполага с кадрови и технически ресурс, както и че има опит при изпълнението на подобни поръчки.

Комисията е установила най общо, че участника е изложил една групи методи по силата на които твърди наличието на обстоятелства по чл.70, ал.2 т. 1-4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), а именно икономичност при изпълнението на поръчката.

Правилно комисията е решила, че не може да се сметне за изключително благоприятно условие изложеното от участника, че разполага с екип от специалисти наети на трудов договор. Условието за изпълнението на поръчката са едни и същи за всички участници. Всеки един от участници следва да изпълни поръчката с екип от правоспособни експерти посочени в законовите разпоредби и условията за участие. Всеки един от участниците съгласно действащото законодателство не може да заплаща на посочените експерти възнаграждение по малко от минималното.

Не може да бъде прието, като благоприятно обстоятелство само за участника твърдението, че обекта на поръчка е еднотипен с редица други поръчки, които е изпълнявал или сега изпълнява, което ще му даде предимство. Видовете дейности, които трябва да се изпълнят за завършване на обществената поръчка са едни и същи за всички участници. На следващо място изложеното от участника само по себе си не влече до по благоприятни условия единствено за него. Всички участници са декларирали и притежават опит при изпълнението на подобни

поръчки. Едни участници притежават по голям опит други по малък. Комисията нито в един момент не е оспорила опита на участника. Всяка процедура обаче, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на работите, видове участници и т.н. и няма как от изпълнението на договори по други процедури, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура. На следващо място твърдението на участника за специфичен опит по проекти финансирани по Оперативните програми със средства на различните фондове на Европейския съюз по никакъв начин не гарантира, че изпълнението на дейностите по настоящата поръчка, ще се изпълни с изискваното от възложителя качество, както и не е ясно обосновано, как наличието на предишен опит води до по-голяма икономичност, поради което и не могат да се приемат, като обективно доказателство за благоприятно условие при формирането на цената.

Не може да бъде прието наличието на внедрена система за управление на качеството, като критерии за икономичност при изпълнението на поръчката. Наличието на внедрена система за управление на качеството по никакъв начин не е свързано с възможността за офертиране на по благоприятни цени. В хипотеза в която възложителят бе преценил, че наличието на посочената система, ще е във връзка с по доброто изпълнение на поръчката, то изискването за наличието на посочената система би залегнало в критериите за подбор. Други от участниците в процедурата също притежават удостоверения за внедрени подобни системи за управление на качеството, но това не им е дало възможност да офертират толкова благоприятна цена.

Твърдението за наличието на богат опит и отлична квалификация на експертите, разработените уникални методологии, високотехнологични решения не може да се приеме за благоприятно обстоятелство при формирането на цената. Всеки един от участниците има опит в изпълнението на подобни поръчки, доказал е възможност да осигури за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти. Твърденията за уникални методологии и високотехнологични решения не могат да се смятат за някакво оригинално решение, нито някакъв патент или ноу-хау, което другите участници не притежават и не могат да намерят някакъв заместител. Всеки един от участниците е направил разчет по отношение изпълнението на поръчката. Основната дейност при изпълнението на поръчката не е документооборота.

По отношение наличието на собствен офис в гр. София. Всеки един от участниците в процедурата е декларирал многократно, че е в състояние да изпълни поръчката. Това обстоятелство предполага, че всеки един от участниците в процедурата разполага с необходимата техническа и кадрова обезпеченост за да изпълни, качествено и в срок обществената поръчка, в противен случай не би следвало да участва в процедурата. Изложените обстоятелства са критерии за подбор, доказани са от участниците с успешно изпълнени предишни договори. Наличието на собствена материално техническа база не е достатъчно основание, което да доведе до съществено минимизиране на разходите. Собствената материално техническа база също генерира разходи и няма основание да смятаме, че материално техническата база на участника генерира по малко разходи от материално техническите бази /собствени и/или наети/ на останалите участници. По отношение наличието на офис на територията на гр. София. На първо място по никакъв начин това обстоятелства не е доказано. На следващо място останалите участници в процедурата са със седалище в гр. София, но това не им е дало възможност да офертират по благоприятни цени. Участника е представили и кратко описание на наличното си материално техническо оборудване, което смята да използва при изпълнение на поръчката. Посоченото използване на техника по никакъв начин не доказва наличието на по благоприятно за спрямо останалите участници обстоятелство. Всички участници, ще ползват телефони, компютри, принтери, копирни машини, транспорт, куриери и тн.

По отношение твърдението, че ще използва лицензиран ГИС софтуер. Горното обстоятелство представлява критерии за подбор, всеки един от участниците е доказал наличието на посоченото обстоятелство.

Твърдението, че експертите на участника познават отлично нормативната база за изпълнение на поръчката, по никакъв начин не му дава конкурентното предимство пред останалите участници. Всеки един участник трябва да познава нормативната уредба. На следващо място нормативната уредба е общо достъпна и не се изисква никаква финансова състоятелност за да познаваш нормативната уредба.

По отношение обстоятелството на което участника се е позовал, като благоприятно такова, а именно наличието на база данни извлечена от общо достъпни източници на информация. Горното обстоятелство не дава никакво конкурентното предимство на участника, тъй като посочените база данни са общо достъпни и няма причина и останалите участници в процедурата да не ги ползват при формирането на ценовото им предложение.

Твърдението, че участника, ще използва специалисти на трудов договор и експерти с които има изградени трайни отношения дава някакво предимство на участника са несъстоятелни. Всъщност един от участниците плаща данъци, заплати, осигуровки, командировки. Участника не доказва да ползва никакви по благоприятни преференции по отношение на останалите участници по отношение на данъци, осигуровки, заплати, използването на минимално необходимите съгласно закона правоспособни лица и тн. Всеки участник е длъжен да изпълни поръчката с екипа експерти, които е посочил в офертата.

Не може да бъде споделено сравняването от страна на участника, между настоящата поръчка и тази която същият изпълнявал за друга община. Както и не може да бъде споделено твърдението, че повечето поръчки са еднотипни. Поръчката възложена от община Трън по своето естество е уникална. Няма друга община в Република България с територия, релеф и населени места, като община Трън. Възложителя не очаква от изпълнителя да му изпълни поръчката с типови елементи използвани от предишни обществени поръчки.

Предвид горното, комисията правилно е установила, че предложената от участника цена е нереална и участникът не би могъл да изпълни качествено поръчката с тази цена и да постигне заложените от възложителя цели и резултати. Посочените от участникът обстоятелства не са обективни, не е доказано че твърдените обективни обстоятелства са налице, поради което комисията е взела правилно решение да не приема обосновката и предложи участникът – „ГЕОАРХ“ ЕООД, гр. София да бъде отстранен от процедурата.

С оглед изложеното, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), писмената обосновка на участника не е приета и го отстранявам от участие в процедурата.

Участник № 3 – „СТОАРХ“ ЕООД, град София.

Мотиви:

Участник № 3 – „СТОАРХ“ ЕООД, град София е получил писмо с искане за предоставяне на писмена обосновка по отношение предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката на 05.08.2016г. Триднешният срок за представяне на писмената обосновка е изтекъл в края на работния ден на 10.08.2016г. До момента на приключване работата на комисията не е постъпила в деловодството на община Трън писмена обосновка от участника.

С оглед на факта, че до изтичането на даденият от комисията за представяне на писмена обосновка срок Участник № 3 – „СТОАРХ“ ЕООД, град София не е представил същата и на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), отстранявам Участник № 3 – „СТОАРХ“ ЕООД, град София от участие в процедурата.

III. Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертите са

изложени в Протоколи /Протокол № 1 започнат на 02.03.2016г. и завършен на 18.04.2016г., Протокол № 2 започнат на 13.06.2016г. и завършен на 25.07.2016г. и Протокол № 3 започнат на 04.08.2016г. и завършен на 15.08.2016г./ изготвени и подписани от комисията. Решенията в посочените протоколи са взети с единодушие от членовете на комисията.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), настоящото решение в тридневен срок от издаване му да се да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка) и да се изпрати на участниците в същия ден.

V. Гаранциите за участие в процедурата да бъдат освободени при условията и по реда на чл. 61 и 62 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка).

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: srcadmin@src.bg.

На основание чл. 120, ал. 5, т. 4 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим спрямо настоящата обществена поръчка), жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:П.....

**КМЕТ НА ОБЩИНА ТРЪН
/СТАНИСЛАВ НИКОЛОВ/**