

## ПРОТОКОЛ №: 1

по член 72, ал.1 във връзка с чл.68, ал.1 - 9 от Закона за обществените поръчки

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-165/02.03.2016г. на Кмета на община Трън, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **“Изработване на проект за Общ Устройствен план на Община Трън (ОУПО)”**, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0002 на 01.02.2016г.

Днес, **02.03.2016 год., от 09:00 часа**, на открито заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

### ***Председател:***

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън

### ***Членове:***

1. Соня Евтимова - ст.специалист "Кадастър и регулация" в община Трън;
2. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
3. инж. Бойка Григорова Стефанова – външен експерт под №: 1041, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП.
4. арх. Веселина Николаева Георгиева – външен експерт под №: 1499, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП.

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **“Изработване на проект за Общ Устройствен план на Община Трън (ОУПО)”**.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията. Поради наличието на всички членове на комисията резервните членове на този етап от процедурата не взеха участие.

Комисията констатира, че в Деловодството на община Трън, за участие в процедурата са подадени общо 9 (девет) броя оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на община Трън, като върху пликовете са отбелязани: входящ номер, датата и часа на получаването им.

Запечатаните пликове с офертите за участие в откритата процедура бяха предадени на председателя на комисията.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

**Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София** с оферта постъпила на 23.02.2016 г., в 10:30 часа, с Вх. № О-02-5/23.02.2016г.

**Участник № 2 – „ГЕОАРХ” ЕООД, град София** с оферта постъпила на 25.02.2016 г., в 10:08 часа, с Вх. № О-02-6/25.02.2016г.

**Участник № 3 – „СТОАРХ” ЕООД, град София** с оферта постъпила на 26.02.2016 г., в 14:07 часа, с Вх. № О-02-7/26.02.2016г.

**Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София** с оферта постъпила на 29.02.2016 г., в 12:57 часа, с Вх. № О-02-8/29.02.2016г.

**Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София** с оферта постъпила на 01.03.2016 г., в 10:33 часа, с Вх. № О-02-9/01.03.2016г.

**Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София** с оферта постъпила на 01.03.2016 г., в 12:01 часа, с Вх. № О-02-10/01.03.2016г.

**Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София** с оферта постъпила на 01.03.2016 г., в 12:04 часа, с Вх. № О-02-11/01.03.2016г.

**Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София** с оферта постъпила на 01.03.2016 г., в 12:07 часа, с Вх. № О-02-12/01.03.2016г.

**Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София** с оферта постъпила на 01.03.2016 г., в 12:11 часа, с Вх. № О-02-13/01.03.2016г.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха, представители на участниците.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.35, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че офертите и на **деветимата участника** са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване.

При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

#### **Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;

- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 2 – „ГЕОАРХ” ЕООД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 3 – „СТОАРХ” ЕООД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София:**

Комисията констатира наличието на 3 (три) запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие:

- ✓ Плик №: 1 – „Документи за подбор”;
- ✓ Плик №: 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”,
- ✓ Плик №: 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена – Плик № 3 на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представения от участника, Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**След извършване на действията по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите в Плик № 1 и проверка на съответствието им със Списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.**

**Комисията взе Решение да продължи своята работа на закрито заседание на 15.03.2016г. от 13:00 часа, в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, в което, да пристъпи към разглеждане по същество на представените документи в ПЛИК № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор и минималните изисквания, поставени от Възложителя.**

**Поради заболяване на член от комисията същата не успя да се събере на определеното заседание за 15.03.2016г. В закритото заседание, проведено на 18.04.2016г. от 13:00 часа, в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън, Административна зала – I-ви етаж – заседателна зала, Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи в ПЛИК № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор и минималните изисквания, поставени от Възложителя.**

За документите, съдържащи се в ПЛИК № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

**Участник № 1 – „БУЛПЛАН” ООД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

Всички изискуеми от Закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура, минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

**Участник № 2 – „ГЕОАРХ” ЕООД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя в Обявлението за провеждане на настоящата процедура и „Изискванията и указанията за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка”:

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за провеждане на настоящата процедура, както и в документацията за участие в откритата процедура участника трябва да представи в офертата си документ, удостоверяващ представянето на гаранция за участие в откритата процедура в размер на 500.00 лв. Гаранцията за участие се представя в една от следните форми:

✓ гаранция за участие под формата на парична сума, платима (внесена) по следната банкова сметка на община Трън:

✓ Банка: Банка ДСК АД, Банков код (BIC): STSA BGSF Банкова сметка (IBAN): BG 88 STSA 93003300722169 Титуляр на сметката Община Трън или оригинал на банкова гаранция за участие, издадена в полза на възложителя, валидна най-малко 30 (тридесет) дни след изтичане срока за валидност на офертите. Гаранцията трябва да бъде неотменима и безусловна, с възможност да се усвои изцяло или на части. Същата следва да съдържа задължение на банката - гарант да извърши безусловно плащане при първо писмено искане, подписано от Възложителя Образец №17.

След обстоен преглед на съдържанието на документите представени в офертата на участника не се откриха доказателства за представена гаранция за участие.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 2 – „ГЕОАРХ” ЕООД, град София**, да представи документ удостоверяващ представянето на гаранция за участие, съгласно изискванията на Възложителя.

**Документите следва да бъдат представени в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящия Протокол!**

При разглеждане на останалата част от документите представени в ПЛИК № 1 на **Участник № 2 – „ГЕОАРХ” ЕООД, град София**, Комисията не установи други липси и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

### **Участник № 3 – „СТОАРХ” ЕООД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя в Обявлението за провеждане на настоящата процедура и „Изискванията и указанията за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка”:

Съгласно изискванията на Възложителя за услугите със същият или сходен предмет описани в списъка-декларация образец 4, един от варираните за доказване на услуги посочени в списъка е да се представят удостоверения, издадени от получатели на услугите. Минималното съдържание на посочените удостоверения е определено от закона и изрично посочено в документацията за участие. Удостоверенията трябва да съдържат, посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка и услуга.

Представеното удостоверение издадено то „ВЕРТИКО“ ЕООД не отговаря на посочените изисквания, а именно няма дати на извършване на услугата, няма и стойности.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 3 – „СТРОАРХ” ЕООД, град София**, да представи удостоверение за извършени услуги на посоченият възложител отговарящо на изискванията на закона.

**Документите следва да бъдат представени в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящия Протокол!**

При разглеждане на останалата част от документите представени в ПЛИК № 1 на **Участник № 3 – „СТОАРХ” ЕООД, град София**, Комисията не установи други липси и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

### **Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София.**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя в Обявлението за провеждане на настоящата процедура и „Изискванията и указанията за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка”:

Възложителят поставил изискване всеки един участник от екипа на участника, който, ще участва в изпълнението на поръчката да подпише Декларация за ангажираност на експерт по чл.51а от ЗОП по образец № 6. След обстоен преглед на съдържанието на документите представени в офертата на участника не се откри подписана декларация образец №6 за експерта Мария Стойнева Георгиева.

Възложителят поставил изискване всеки един участник от екипа на участника, който, ще участва в изпълнението на поръчката да подпише Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда по образец № 8. След обстоен преглед на съдържанието на документите представени в офертата на участника не се откри подписана декларация образец №8 за експерта Димитрина Сивенова Сивенова.



В тази връзка е необходимо, **Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София**, да представи липсващите декларации описани по горе.

**Документите следва да бъдат представени в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящия Протокол!**

При разглеждане на останалата част от документите представени в ПЛИК № 1 на **Участник № 4 – „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, град София**, Комисията не установи други липси и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

#### **Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя в Обявлението за провеждане на настоящата процедура и „Изискванията и указанията за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка”:

В обявлението за възлагане на обществената поръчка е посочено, че възложителят няма изискване за създаване на юридическо лице, ако участникът, определен за изпълнител е неперсонифицирано образувание. В случай, че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, тогава участниците в обединението представят оригинал или нотариално заверено копие от учредителен документ – споразумение или договор. В случай, че участникът е обединение, участниците в обединението трябва да определят едно лице, което да представлява обединението за целите на поръчката. За целта участникът представя документ, подписан от лицата в обединението, в който посочва представляващия. Документът трябва да бъде представен от участника в оригинал или нотариално заверено копие. Документът по ал. 2 трябва да съдържа разпределение на дейностите от предмета на поръчката между участниците в обединението, както и ресурсите, с които ще участва всеки един от тях. Не се допускат промени в състава на обединението след подаването на офертата. В този случай и съгласно чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП, когато участникът в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, декларацията по чл. 47, ал. 9 се представя за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. В случай, че участник в процедурата е обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, всеки един от участниците трябва да отговаря на описаните по-горе административни изисквания по ЗОП. Когато не е приложен документ (споразумение или договор) за създаването на обединение, или в приложения такъв липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на горепосочените условия, или съставът на обединението се е променил след подаването на офертата, участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

В офертата на участника е приложено копие от договор за създаване на дружеството по ЗЗД. Видно от посоченото копие участниците не са поели ангажимент за изпълнението на настоящата обществена поръчка. Няма представен анекс към договора, нито решение на общото събрание за участие в настоящата обществена поръчка.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София**, да представи допълнително споразумение и/или решение на общото събрание на дружеството по силата на което да се поемат конкретни ангажименти по отношение на конкретната обществена поръчка.

**Документа следва да бъде представен в указания в настоящия Протокол срок!**

Възложителят е поставил изискване всеки един участник от екипа на участника, Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за провеждане на настоящата процедура, Раздел III, точка 2.3. «Технически възможности», «Минимални изисквания», а също така и в Документацията за участие в откритата процедура – Раздел I. „Изисквания към оферта”, „Доказателства за техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка”, минимални изисквания, е посочено, че:

„.....

- Участникът следва да разполага минимум със следните експерти, които ще отговарят за извършването на услугата:

**Първи екип ОУП:**

.....

**Експерт № 10 – Демография:** висше образование, степен „магистър” по специалност в сферата на география.

След обстоен преглед на представените за експерта документи от страна на участника се установи, че описаният под №10 от представения от участника Списък – декларация образец № 5 експерт арх. Веселина Пеневска притежава образователна квалификационна степен в сферата на социологията, а не в сферата на географията, така както се изисква от Възложителя.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София**, да представи коректно подпълнен Списък – декларация образец № 5, като посочи в него експерт по позиция №10, отговарящ на изискванията на Възложителя, посочени по горе.

**Документа следва да бъде представен в указания в настоящия Протокол срок!**

След обстоен преглед на представените за експерта документи от страна на участника се установи, че за описаният под №1,2 и 6 от представения от участника Списък – декларация образец № 5 за втори екип Екологична оценка и Оценка на съвместимостта експерт проф. Елена Желева са описани дипломи удостоверяващи научното звание, а не за научна степен, така както се изисква от Възложителя.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София**, да представи коректно подпълнен Списък – декларация образец № 5, по отношение на експерт проф. Елена Желева.

**Всички документите следва да бъдат представени в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящия Протокол!**

При разглеждане на останалата част от документите представени в ПЛИК № 1 на **Участник № 5 – „АСГАРД“ ДЗЗД, град София**, Комисията не установи други

липси и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

#### **Участник № 6 – „ПЛАН ПРОЕКТ“ ДЗЗД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

Всички изискуеми от Закона и Възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Обявлението и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура, минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

#### **Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя в Обявлението за провеждане на настоящата процедура и „Изискванията и указанията за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка“:

Съгласно изискването на Възложителя при подпълване на Списък – декларация образец № 5, участниците трябва опишат професионалната квалификация, специалност, направление, година на придобиване и № на издадения документ.

След обстоен преглед на съдържанието на документите представени в офертата, а именно Списък – декларация образец № 5 за експерта под №10 – Кирил Йорданов не е посочена година на придобиване и номер на документа за квалификацията.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София**, да представи коректно подпълнен Списък – декларация образец № 5.

**Документите следва да бъдат представени в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящия Протокол!**

При разглеждане на останалата част от документите представени в ПЛИК № 1 на **Участник № 7 – „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ ДЗЗД, град София**, Комисията не установи други липси и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

#### **Участник № 8 – „АРХЖОН“ ЕООД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя в Обявлението за провеждане на настоящата процедура и „Изискванията и указанията за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка“:

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за провеждане на настоящата процедура, Раздел III, точка 2.3. «Технически възможности», «Минимални изисквания», а също така и в Документацията за участие в откритата процедура – Раздел I. „Изисквания към оферта”, „Доказателства за техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка”, минимални изисквания, е посочено, че:

„.....

- Участникът следва да разполага минимум със следните експерти, които ще отговарят за извършването на услугата:

**Първи екип ОУП:**

.....

**Експерт № 10 – Демография:** висше образование, степен „магистър” по специалност в сферата на география.

След обстоен преглед на представените за експерта документи от страна на участника се установи, че описаният под №10 от представения от участника Списък – декларация образец № 5 експерт д-р соц. Вяра Ганчева притежава образователна квалификационна степен в сферата на социологията, а не в сферата на географията, така както се изисква от Възложителя.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София**, да представи коректно подпълнен Списък – декларация образец № 5, като посочи в него експерт по позиция №10, отговарящ на изискванията на Възложителя, посочени по горе.

**Документите следва да бъдат представени в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящия Протокол!**

При разглеждане на останалата част от документите представени в ПЛИК № 1 на **Участник № 8 – „АРХКОН“ ЕООД, град София**, Комисията не установи други липси и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

**Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София:**

При прегледа на документите на участника, комисията констатира следното:

При прегледа на документите, представени в офертата на участника, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя в Обявлението за провеждане на настоящата процедура и „Изискванията и указанията за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка”:

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за провеждане на настоящата процедура, Раздел III, точка 2.3. «Технически възможности», «Минимални изисквания», а също така и в Документацията за участие в откритата процедура – Раздел I. „Изисквания към оферта”, „Доказателства за техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка”, минимални изисквания, е посочено, че:

„.....

- Участникът следва да разполага минимум със следните експерти, които ще отговарят за извършването на услугата:

**Първи екип ОУП:**

.....

**Експерт № 5 - Биологично разнообразие:** висше образование, степен „магистър” в някоя от следните области „Биология”, „Зоология”, „Горско стопанство” или еквивалент.

След обстоен преглед на представеният от участника Списък – декларация образец № 5 се установи, че не е посочен експерт, който да отговаря на изискванията на Възложителя за експерт – Биологично разнообразие.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София**, да представи коректно подпълнен Списък – декларация образец № 5 в който да бъде посочен експерт – Биологично разнообразие, отговарящ на изискванията на Възложителя, посочени по горе.

**Документа следва да бъде представен в указания в настоящия Протокол срок!**

В офертата си участникът некоректно е подпълнил декларация образец № 20, за експерта Данка Кръстева. Видно от Списък – декларация образец № 5 посоченият експерт е под № 6 – Електроснабдяване и съобщения. Декларация образец №20 е подпълнена и подписана, в качеството ѝ на експерт 7 – Топлофикационни мрежи и газопреносни мрежи.

В тази връзка е необходимо, **Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София**, да представи коректно подпълнена декларация образец №20 за експерта Данка Кръстева.

**Всички документите следва да бъдат представени в срок до 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на настоящия Протокол!**

При разглеждане на останалата част от документите представени в ПЛИК № 1 на **Участник № 9 – „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД, град София**, Комисията не установи други липси и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя.

**Комисията приключи проверката за съответствие с критериите за подбор на представените от участниците документи в Плик № 1 „Документи за подбор”.**

На основание чл. 68, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и **определя срок от 5 (пет) работни дни, включително, считано от датата на получаване на протокола**, за представянето на посочените по-горе липсващи документи от съответния участник, ако има такива.

**В деня на изпращането на настоящия Протокол да участниците в процедурата, същият се публикува към досието на настоящата поръчка в „Профила на купувача” <http://tran.bg/op.php> който представлява обособена част**

от електронна страница на община Трън <http://tran.bg/> и за който е осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на чл. 22б от Закона за обществените поръчки.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Изработване на проект за Общ Устройствен план на Община Трън (ОУПО)” и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на 18.04.2016г. в съответствие с разпоредбите на чл.72 във връзка с чл. 68, ал. 1 и следващите го до ал. 9 включително от ЗОП и ще продължи своята работа след изтичането на срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

#### **КОМИСИЯ:**

*Председател:* .....П.....  
/Цветислава Цветкова/

#### *Членове:*

1. ....П.....  
/Милен Георгиев/

2. ....П.....  
/Соня Евтимова/

3. ....П.....  
/инж. Бойка Стефанова/

4. ....П.....  
/арх. Веселина Георгиева/