



# О Б Щ И Н А Т Р Ъ Н

2460 гр. Трън, пл. „Владо Тричков“ 1, тел. 07731 / 9616; факс 07778 7315  
obshtina\_tran@mail.bg, www.tran.bg

## РЕШЕНИЕ

№ РД-05-146/28.04.2017 г.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаният по-долу Станислав Николов Кмет на община Трън, с адрес гр.Трън, пл. „Владо Тричков“ №1, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 108, т.1, чл.109 Закона за обществените поръчки и като приемам констатациите и изводите отразени в подписани от членовете на комисията Протоколи /Протокол № 1 започнат на 02.12.2016г. и завършен на 13.02.2017г., Протокол № 2 от 30.03.2017г. и Протокол № 3 започнат на 05.04.2017г. и завършен на 27.04.2017г. предадени ми с Доклад от 27.04.2017г./ от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-05-630/02.12.2016г. на Кмета на община Трън за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне комплексна инвестиционна инициатива за Технически проект за довеждащ водопровод за гр. Трън с разработване на Подробен Устройствен План - (ПУП) – Парцеларен план“ открита с Решение № РД-05-573 от 24.10.2016г. на Кмета на община Трън за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и публикувано обявление в регистъра на агенцията по обществените поръчки под № 00147-2016-0020.

### РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците, протоколите от работата на комисията и доклада установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на Възложителя, поради което съм приел нейната работа.

### ОБЯВЯВАМ:

**Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:**

#### **I. Класираните участници:**

1-во място - Участник № 3 – „БИ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ООД, гр. София – 90.37 точки.

2-во място - Участник № 1 – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр. София – 70 точки.

и

**ОПРЕДЕЛЯМ**

за изпълнител на обществената поръчка, участника класиран на първо място:

**„БИ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ООД, град София.**

Участникът е класиран на първо място тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане критерий за оценка на офертата е събрал най-висока комплексна оценка.

## **II. Отстранени участници и мотиви за тяхното отстраняване:**

**Участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол.**

### **Мотиви:**

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участника представяне в срок от пет дни на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показателя предлагана цена, тъй като е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

В представената писмена обосновка участникът е посочил обективни обстоятелствата от съществено значение за формирането на ценовата му оферта:

По отношение икономичност при изпълнението на поръчката участника е описал следното:

За изпълнението на поръчката фирма „Атанаска Найденова“ ЕООД ще използва привлечени експерти. На всеки от тях е предоставена документацията на Община Трън заедно с техническото задание и е дадена възможност да определят хонорара за изработване на съответната им част. Запознати са с условието, че предложената от тях стойност трябва да включва всички разходи необходими за изработване на поръчката, както и всички непредвидени разходи. Запознати са и с методологията за оценяване на офертите.

Експертите бяха уведомени, че предложената от тях цена е за изработване на следните части: Част Водоснабдяване, Част Геодезия, Част Инженерна геология и хидрогеология Част Пожарна безопасност, Част ПБЗ, Част ПУСО.

Получени били следните оферти съдържащи цена за изработване на съответната част на проекта:

Част на проекта	Цена
За Част Водоснабдяване	500лв
Оглед на съществуващото състояние и набавяне на необходимите данни	800лв
Технически проект по част „Водоснабдяване“ - включващ:	900лв
обяснителна записка	2300лв
хидравлично оразмеряване	1000лв
графична част	
Подробни КС за остойностяване и спецификация на основните материали и съоръжения	
За Част Геодезия	1000лв
Подробно заснемане на трасетата на съществуващите водопроводи	500лв
Обяснителна записка - включваща и доклад на засегнатите поземлени имоти	500лв
Чертежи в подходящ мащаб за фаза РП	

За Част „Инженерна геология и хидрогеология“ - включваща: Геолошко проучване на терена Проект по част „Инженерна геология и хидрогеология с обяснителна записка и чертежи	1000лв 1000лв
За ПУП - Парцеларен план - двуфазно „Предварителен“ и „Окончателен“ проект	3500лв
За Част ПБЗ	300лв
За Част ПБ	300лв
За Част ПУСО	300лв
ОБЩО за проектиране	13 900лв

На следващо място е описано техническо решение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката е обяснено, че при изпълнението на поръчката ще се работи със специализиран софтуер - „HIDRA“, „TPLAN“ „KROKI“.

Предвидени са обучени специалисти, които могат да работят със специализираните компютърни програми.

Максималното използване на специализиран софтуер, позволява едновременно извършване на няколко основни технологични потока чрез непрекъсната работа и равномерност при използването на работната ръка.

На следващо място се посочва възможността участника да ползва специализирани продукти /софтуер/ и оборудване, както следва: стационарни компютърни конфигурации - 4 бр., преносими компютри - 3бр., лазерни принтери- за печат А4 формат - 2 бр., мастилено струен принтер- за печат А3 формат - 1 бр., тотални станции - TOPCON- 1 бр., GPS система - СНС LT500Т, Автомобили с висока проходимост - 2 броя, Софтуер

Твърди се че всички привлечени експерти са оборудвани с мощни компютри със специализиран софтуер. Налична е съвременна компютърна мрежа/връзка между специалистите.

На последно място е посочено, че модерната офис техника, съвременното оборудване също са предпоставка за икономичност при образуване на цената за изработване на проектите.

Към обосновката на участника няма приложени доказателства.

Комисията е установила следното:

Комисията е счела, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

Факта, че предложените цени включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката, а именно разходи за заплати, осигуровки, транспорт, други преки и непреки разходи е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани цени от участниците в поръчката включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката, горното е задължително условия за участие в процедурата.

Комисията е приела, че твърдението, че притежаваният от участника опит от други изпълнявани услуги, като и че неговите експерти са с дългогодишен опит не представлява обективно обстоятелство по смисъла на закона.

Становището на комисията е че видовете дейности, които трябва да се изпълнят за завършване на обществената поръчка са едни и същи за всички участници. На следващо място

изложеното от участника само по себе си не влече до по благоприятни условия единствено за него. Всички участници са декларирали и притежават опит при изпълнението на подобни поръчки. Едни участници притежават по голям опит други по малък. Комисията нито в един момент не е оспорила опита на участника. Всяка процедура обаче, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на работите, видове участници и т.н. и няма как от изпълнението на договори по други процедури, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура. На следващо място твърдението на участника за специфичен опит по сходни проекти по никакъв начин не гарантира, че изпълнението на дейностите по настоящата поръчка, ще се изпълни с изискваното от възложителя качество, както и не е ясно обосновано, как наличието на предишен опит води до по-голяма икономичност, поради което и не могат да се приемат, като обективно доказателство за благоприятно условие при формирането на цената.

По отношение представената калкулация на приетите, както се твърди оферти от отделни изпълнители, които ще изпълняват отделните части по проекта. На първо място участника не е декларирал участието на подизпълнители, а единствено на трети лица. Отговорността за изпълнението на поръчката е за участника, а не за трети външни лица, за да се ръководи от техните оферти. Първата част на изложението най-общо представлява калкулация на предложената. Посочените фактори в обосновката по никакъв начин не дават по благоприятни условия за участника. Всеки от участниците следва да е предвидил подобни фактори при образуването на цената. Всеки един от участниците е доказал в процедурата своята компетентност и авторитет. Всеки е описал как точно и с какъв софтуер, ще изпълни поръчката.

Комисията не е приела за обективна така изложената обосновка от участника. В настоящия случай участникът не излага обстоятелства, които дават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, а точно обратното създават предпоставка за не премерено, разходване на средствата.

От тук идва и заключението на Комисията, че в настоящата обосновка не са изложени обективни обстоятелства, свързани с: Оригиналеност на предложеното от участника решение за изпълнение на поръчката; Избрано техническо решение; Наличие на изключително благоприятни условия за участника; Икономичност при изпълнение на обществената поръчка;

С оглед на икономическата обстановка и пазара, участникът е длъжен да предвиди, разходи в по-голям диапазон, за да гарантира своето безпроблемно изпълнение на обществената поръчка. Посочените обстоятелства в настоящата обосновка, подлагат на сериозен риск качествено и ефективно изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

След като е направила оценка по отношение пълнота и обективност на обосновката, относно обстоятелствата по чл.72 ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът, комисията не е приела представената обосновка, тъй като представените мотиви не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

С оглед на гореизложените мотиви и обстоятелства, Комисията единодушно е решила на основание чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки да предложи участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол, за отстраняване от по нататъшно участие в настоящата процедура.

**С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3 във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП, писмената обосновка на участника не е приета и го отстранявам от участие в процедурата.**

**III. Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертите са изложени в Протоколи / Протокол № 1 започнат на 02.12.2016г. и завършен на 13.02.2017г., Протокол № 2 от 30.03.2017г. и Протокол № 3 започнат на 05.04.2017г. и завършен на**

27.04.2017г. предадени ми с Доклад от 27.04.2017г./ изготвени и подписани от комисията. Решенията в посочените протоколи са взети с единодушие от членовете на комисията.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: срсadmin@срс.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://tran.bg/op.php?place=202>

Вярно с оригинала подписан на хартия!  
ВЪ: \* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.

~~ОБЩИНА ТРЪН~~  
~~СМЕТ НА ОБЩИНА ТРЪН~~  
~~/СТАНИСЛАВ НИКОЛОВ/~~  
~~Г. ЦЕРН~~