

### ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-630/02.12.2016г. на Кмета на община Трън, за разглеждане на получени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Изготвяне комплексна инвестиционна инициатива за Технически проект за довеждащ водопровод за гр. Трън с разработване на Подробен Устройствен План - (ПУП) – Парцеларен план“, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2016-0020 на 24.10.2016г.

**Днес, 05.04.2017 год., от 09:00 часа,** на открито публично заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

***Председател:***

Цветислава Цветкова – зам. кмет на община Трън.

***Членове:***

1. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
2. Соня Евтимова - ст.специалист "Кадастър и регулация" в община Трън.
3. Румяна Пенева – гл.специалист "Районен техник" в община Трън;
4. инж. Недялко Даскалов – експерт към община Трън строителен инженер, специалност "Водоснабдяване и канализация".

**със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне комплексна инвестиционна инициатива за Технически проект за довеждащ водопровод за гр. Трън с разработване на Подробен Устройствен План - (ПУП) – Парцеларен план“.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията констатира, че пликете, съдържащи ценовите предложения са запечатани с ненарушена цялост, подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

Комисията пристъпи към преглед на предложените от участниците ценови оферти за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията констатира следното:

**Участник № 1 – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр. София.**

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение” - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано. Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката, без ДДС в размер на 67 990 лв.

**Участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол.**

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение" - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано. Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката, без ДДС в размер на 13 900 лв.

**Участник № 3 – „БИ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ООД, гр. София.**

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение" - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано. Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката, без ДДС в размер на 84 200 лв.

С оповестяването на предложените цени на участника приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че и тримата участници са спазили изискванията на възложителя по отношение на ценовия показател, както и че предложената цена не надвишава прогнозната предвидена такава за изпълнението на обществената поръчка.

Комисията установи, че предложените цени на участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията пристъпи към прилагане на разпоредбите на чл.72, ал.1 от ЗОП, като изпрати на горепосоченият участник искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от него цени. Съгласно предложението последно на същата разпоредба, обосновката се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

На следващо свое закрито заседание на комисията проведено се на 27.04.2017г. от 14.00 ч. комисията установи следното:

Участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол е получил писмо с искане на подробна писмена обосновка на 10.04.2017г.

На 11.04.2017г. с вх. № 0-02-91[4] е постъпила писмена обосновка от страна на Участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол. Писмената обосновка е постъпила в определеният от закона и комисията срок.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената писмена обосновка на участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол.

В представената писмена обосновка участникът посочва обективни обстоятелствата от съществено значение за формирането на ценовата му оферта:

По отношение икономичност при изпълнението на поръчката участника е описал следното:

За изпълнението на поръчката фирма „Атанаска Найденова" ЕООД ще използва привлечени експерти. На всеки от тях е предоставена документацията на община Трън заедно с техническото задание и е дадена възможност да определят хонорара за изработване на съответната им част. Запознати са с условието, че предложената от тях стойност трябва да включва всички разходи необходими за изработване на поръчката, както и всички непредвидени разходи. Запознати са и с методологията за оценяване на офертите.

Експертите бяха уведомени, че предложената от тях цена е за изработване на следните части: Част Водоснабдяване, Част Геодезия, Част Инженерна геология и хидрогеология Част Пожарна безопасност, Част ПБЗ, Част ПУСО.

Получени били следните оферти съдържащи цена за изработване на съответната част на проекта:

Част на проекта	Цена
За Част Водоснабдяване	500лв
Оглед на съществуващото състояние и набавяне на необходимите данни	800лв
Технически проект по част „Водоснабдяване” - включващ:	900лв
обяснителна записка	2300лв
хидравлично оразмеряване	1000лв
графична част	
Подробни КС за остойностяване и спецификация на основните материали и съоръжения	
За Част Геодезия	1000лв
Подробно заснемане на трасетата на съществуващите водопроводи	500лв
Обяснителна записка - включваща и доклад на засегнатите поземлени имоти	500лв
Чертежи в подходящ мащаб за фаза РП	
За Част „Инженерна геология и хидрогеология” - включваща:	1000лв
Геоложко проучване на терена	1000лв
Проект по част „Инженерна геология и хидрогеология с обяснителна записка и чертежи	
За ПУП - Парцеларен план - двуфазно „Предварителен” и „Окончателен” проект	3500лв
За Част ПБЗ	300лв
За Част ПБ	300лв
За Част ПУСО	300лв
ОБЩО за проектиране	13 900лв

На следващо място е описано техническо решение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката е обяснено, че при изпълнението на поръчката ще се работи със специализиран софтуер - „HIDRA”, „TPLAN“ „KROKI“.

Предвидени са обучени специалисти, които могат да работят със специализираните компютърни програми.

Максималното използване на специализиран софтуер, позволява едновременно извършване на няколко основни технологични потока чрез непрекъсната работа и равномерност при използването на работната ръка.

На следващо място се посочва възможността участника да ползва специализирани продукти /софтуер/ и оборудване, както следва: стационарни компютърни конфигурации - 4 бр., преносими компютри - 3бр., лазерни принтери- за печат А4 формат - 2 бр., мастилено струен принтер- за печат А3 формат - 1 бр., тотални станции - TOPCON- 1 бр., GPS система - СНС LT500Т, Автомобили с висока проходимост - 2 броя, Софтуер

Твърди се че всички привлечени експерти са оборудвани с мощни компютри със специализиран софтуер. Налична е съвременна компютърна мрежа/връзка между специалистите.

На последно място е посочено, че модерната офис техника, съвременното

оборудване също са предпоставка за икономичност при образуване на цената за изработване на проектите.

Към обосновката на участника няма приложени доказателства.

Комисията счита че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ и които да обосноват значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

Факта, че предложените цени включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката, а именно разходи за заплати, осигуровки, транспорт, други преки и непреки разходи е задължително условие за участието в поръчката. Всички оферирани цени от участниците в поръчката включват всички необходими разходи за изпълнението на поръчката, горното е задължително условия за участие в процедурата.

По отношение на твърдението, че притежаваният от участника опит от други изпълнявани услуги, като и че неговите експерти са с дългогодишен опит не представлява обективно обстоятелство по смисъла на закона.

Видовете дейности, които трябва да се изпълнят за завършване на обществената поръчка са едни и същи за всички участници. На следващо място изложеното от участника само по себе си не влече до по благоприятни условия единствено за него. Всички участници са декларирали и притежават опит при изпълнението на подобни поръчки. Едни участници притежават по голям опит други по малък. Комисията нито в един момент не е оспорила опита на участника. Всяка процедура обаче, макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на работите, видове участници и т.н. и няма как от изпълнението на договори по други процедури, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура. На следващо място твърдението на участника за специфичен опит по сходни проекти по никакъв начин не гарантира, че изпълнението на дейностите по настоящата поръчка, ще се изпълни с изискваното от възложителя качество, както и не е ясно обосновано, как наличието на предишен опит води до по-голяма икономичност, поради което и не могат да се приемат, като обективно доказателство за благоприятно условие при формирането на цената.

По отношение представената калкулация на приетите, както се твърди оферти от отделни изпълнители, които ще изпълняват отделните части по проекта. На първо място участника не е декларирал участието на подизпълнители, а единствено на трети лица. Отговорността за изпълнението на поръчката е за участника, а не за трети външни лица, за да се ръководи от техните оферти. Първата част на изложението най-общо представлява калкулация на предложената. Посочените фактори в обосновката по никакъв начин не дават по благоприятни условия за участника. Всеки от участниците следва да е предвидил подобни фактори при образуването на цената. Всеки един от участниците е доказал в процедурата своята компетентност и авторитет. Всеки е описал как точно и с какъв софтуер, ще изпълни поръчката.

Комисията не приема за обективна така изложената обосновка от участника. В настоящия случай участникът не излага обстоятелства, които дават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, а точно обратното създават предпоставка за не премерено, разходване на средствата.

От тук идва и заключението на Комисията, че в настоящата обосновка не са изложени обективни обстоятелства, свързани с: Оригинално решение за изпълнение на поръчката; Избрано техническо решение; Наличие на изключително благоприятни условия за участника; Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

С оглед на икономическата обстановка и пазара, участникът е длъжен да предвиди, разходи в по-голям диапазон, за да гарантира своето безпроблемно изпълнение на обществената поръчка. Посочените обстоятелства в настоящата обосновка, подлагат на сериозен риск качествено и ефективно изпълнение на дейностите по обществената поръчка.

След като направи оценка по отношение пълнота и обективност на обосновката, относно обстоятелствата по чл.72 ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът, комисията не приема представената обосновка, тъй като представените мотиви не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

С оглед на гореизложените мотиви и обстоятелства, Комисията единодушно реши на основание чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки да предложи участник № 2 – „АТАНАСКА НАЙДЕНОВА“ ЕООД, гр. Ямбол, за отстраняване от по нататъшно участие в настоящата процедура.

Комисията продължи своята работа, като направи оценка на допуснатите до оценяване оферти, както следва:

**Участник № 1 – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр. София.**

**Участник № 3 – „БИ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ООД, гр. София.**

Комисията продължи работата си като направи оценка на офертата по финансовият показател, съгласно методиката.

**Показател „Предлагана цена” (П2)** представлява оценка на предложената цена на участника.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-ниска цена;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

**Ц<sub>min</sub>** – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

**Ц<sub>i</sub>** – представлява цената, предложена от съответния участник

*Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките*

*с точност до втория знак след десетичната запетая.*

Въз основа на предложенията, след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя:

**Участник № 1 – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр. София – 50 точки.**

**Участник № 3 – „БИ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ООД, гр. София – 40.37 точки.**

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците и класирането им.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	„Организация на персонала“	50 точки
П2	„Предлагана цена“	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:  
 $КО = П1 + П2$

където:

П1 – точките получени по показател организация на персонала;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Участник № 1 – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр. София.

КО = 20 + 50 = 70 точки

Участник № 3 – „БИ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ООД, гр. София.

КО = 50 + 40.37 = 90.37 точки

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участника в настоящата процедура по следния начин:

1-во място - Участник № 3 – „БИ ЕНД ДЖИ ГРУП“ ООД, гр. София.

2-во място - Участник № 1 – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, гр. София.

Всички решения на комисията са взети с единодушие от нейните членове.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 27.04.2017г. в съответствие с разпоредбите на чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.58, ал.2 от ППЗОП.

#### КОМИСИЯ:

Председател: .....

/Цветислава Цветкова/

Членове: / / / /

1. ....

/Милец Георгиев/

2. ....

/Соня Евтимова /

3. ....

/Румяна Пенева/

4. ....

/инж. Недялко Даскалов/

Вярно с оригинала подписан на хартия!

\* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.